



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИЗМЕРЕНИЙ

**И.А. Артасов**

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ  
для учителей, подготовленные на  
основе анализа типичных ошибок  
участников ЕГЭ 2015 года**

**по ИСТОРИИ**

Москва, 2015

Содержание экзаменационной работы по истории 2015 г. определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников организаций среднего общего образования.

Совокупность требований к подготовке выпускников включает в себя следующие объекты проверки учебных достижений:

- знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа;
- умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);
- умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);
- умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;
- умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Экзаменационная работа по истории 2015 г. состояла из двух частей и включала в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 34 задания с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом: на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; на определение последовательности расположения определенных элементов; на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах; на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Полный правильный ответ на задания 1–22, 25–26, 29–31, 33–34 оценивался 1 баллом; неполный, неверный ответ или его отсутствие – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задания 23, 24, 28, 32 оценивался 2 баллами; если была допущена одна ошибка (в том числе отсутствует одна из цифр или имеется одна лишняя цифра) – 1 балл; если было допущено две и более ошибок (в том числе отсутствуют две и более цифры или имеются две и более лишние цифры) или ответ отсутствовал – 0 баллов.

Полный правильный ответ на задание 27 оценивался 3 баллами; если допускалась одна ошибка – 2 балла; допускались две-три ошибки – 1 балл; допускалось четыре и более ошибки или ответ отсутствовал – 0 баллов.

Часть 2 содержала 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

Комплекс заданий 35–37 связан с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

Задания 38–40 нацелены на применение приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения

исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 требует анализа исторических версий и оценок, аргументации различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 предполагает представление результатов историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 альтернативное: участник экзамена имел возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (деятельность одного из них изучается в курсе всеобщей истории, три другие персоналии связаны с историей России) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Задания части 2 оценивались в зависимости от полноты и правильности ответа. За выполнение заданий 35, 36, 37 ставилось от 0 до 2 баллов; за задание 38 – от 0 до 3 баллов; за задание 39 – от 0 до 4 баллов; за задание 40 – от 0 до 6 баллов. Задание 40 оценивалось по трем обобщенным критериям (указание времени жизни исторического деятеля, указание и характеристика основных направлений деятельности, указание основных результатов деятельности).

Максимальный первичный балл за работу – 59.

В экзаменационной работе 2015 г. произошли следующие изменения по сравнению с экзаменационной работой 2014 г. Были изменены нумерация заданий работы и деление работы на части (две части вместо трех). Соответственно, изменилась форма записи ответов на задания 1–21. Периодизация разделов работы была приведена в соответствие с Историко-культурным стандартом. В целях реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям было добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (задание 15). Для оптимизации проверки знаний по истории России XX в. было добавлено задание на умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа по периодам 1914–1941 гг. и 1945–1991 гг. (задание 19). Из работы были исключены два задания на знание основных фактов, процессов, явлений по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. (A2 и A7 по нумерации 2014 г.). Были уточнены формулировки заданий 39 и 40 и критерии оценивания задания 40.

Общее число участников ЕГЭ по истории в 2015 г. составило 130 273 человека. В 2015 г., как и в 2014 г., наибольшее число участников было зафиксировано в г. Москве, Чеченской Республике, Московской области и Республике Дагестан.

Распределение первичных баллов показывает слабую подготовку значительной доли участников экзамена, многие из которых хотя и превысили минимальный балл, но набрали за всю работу только 14–20 п.б. из 59 возможных. Плавное и последовательное снижение числа выпускников, показавших результаты выше 21 п.б., свидетельствует о том, что экзамен успешно выполнил дифференцирующую функцию и выявил потенциальных абитуриентов гуманитарных вузов с различными требованиями к подготовке по предмету.

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2015 г., как и в 2014 г., был равен 32 т.б. Не смогли преодолеть минимальный балл 16,5% выпускников 2015 г. что меньше, чем в 2014 г.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по истории 2015 г., как и в предыдущие годы, невысок – 47,1<sup>1</sup> (в 2014 г. – 46,3). Однако наблюдается некоторое снижение доли участников экзамена с результатами ниже 40 т.б. и повышение доли участников, набравших более 50 т.б. Доля высокобалльников в 2015 г. аналогична данному показателю 2014 г. Число стобалльников в 2015 г. принципиально не изменилось: в 2015 г. – 96 человек, в 2014 г. – 99 человек.

---

<sup>1</sup> Здесь и далее статистическая информация дана на основе обработки основного периода экзамена по состоянию на 24 июня 2015 г.

Для анализа результатов экзамена целесообразно сгруппировать задания в соответствии с основными объектами проверки.

Успешность выполнения заданий на знание исторических дат и событий во многом зависела от периода, которому посвящено задание. Выпускники 2015 г. неплохо справились с такими заданиями по периодам VIII–XVII вв. и XVIII – середина XIX в. На результат в значительной степени влияет и сформированность ассоциативных связей. Надо отметить, что у выпускников достаточно хорошо сформированы такие ассоциативные связи, как Куликовская битва – Дмитрий Донской, Ледовое побоище – Александр Невский, Бородинское сражение – М.И. Кутузов, Иван IV – опричнина, и некоторые другие. Это позволило выполнить соответствующие задания даже участникам ЕГЭ со слабой подготовкой.

Значительно хуже выполнены задания по периодам второй половины XIX – начала XX в. и 1914–1941 гг. (соответственно 46 и 50%), задания по периодам 1945–1991 г. и 1991–2012 гг. – 57%. Учителям рекомендуется уделять больше внимания закреплению данного материала по мере его изучения и в процессе предэкзаменационного повторения. Такое повторение может быть организовано, например, в ходе изучения других периодов истории России. Например, при изучении истории Великой Отечественной войны очень полезно систематически обращаться к предвоенной истории страны, в которой кроются причины неудач СССР на начальном этапе войны и во многом причины дальнейших успехов в войне. Эффективными приемами являются: составление таблиц, схем, в которых представлены события и даты истории России; выполнение соответствующих заданий в рабочих тетрадях (соотнесение событий, процессов, явлений, событий и дат, заполнение пропусков в тексте и др.). Необходима также работа с учебником. Современные учебники истории содержат все необходимые сведения о событиях и датах и, при правильной организации работы с учебником, они будут усвоены обучающимися.

На качество выполнения этой группы заданий влияет также то, насколько точно необходимо датировать событие: задания, предполагающие соотнесение события с веком, выполняются существенно успешнее, чем задания на указание события с точностью до десятилетия и тем более до года.

Следует обратить внимание также на то, какой объем фактической информации задействован в задании: средний процент выполнения заданий на установление хронологической последовательности пяти событий (задания 22) составил 30. В задании 27 с установлением связи трех-четырех дат и событий (а также персоналий) справляются в среднем около 53% участников экзамена (получили минимум 1 балл за выполнение данного задания), пяти дат и событий – менее 40% участников (получили минимум 2 балла), шести – около 24% (выполнили задание полностью и получили 3 балла).

В экзаменационной модели 2016 г. предполагается модернизация задания на установление хронологической последовательности, но, как и в 2015 г., для его выполнения будет необходимо соотнести с определенной эпохой каждое из представленных событий, а затем расположить их в хронологическом порядке.

Необходимо отметить, что плохие результаты выполнения данного задания непосредственно связаны с серьезной проблемой, характерной для современного этапа развития системы образования: учителям приходится сталкиваться с фрагментарностью мировосприятия современных школьников. Иногда этот феномен называют «клиповым мышлением», при котором «окружающий мир превращается в мозаику разрозненных, мало связанных между собой фактов, частей, осколков информации»<sup>2</sup>. Школьникам, имеющим такое мышление, крайне трудно систематизировать большое количество единиц информации. В процессе обучения современный учитель должен это учитывать. Результативной является систематическая работа с «лентой времени». Различные формы

---

<sup>2</sup> Семеновских Т.В. «Клиповое мышление» – феномен современности: <<http://jarki.ru/wpress/2013/02/18/3208/>>.

работы с «лентой времени» изложены в методическом пособии П.В. Горы «Повышение эффективности обучения истории в средней школе»: «Приступая на уроке к заполнению "ленты времени", учитель на доске сверху записывает цифровое обозначение века и оставляет место для силуэтной аппликации, условно изображающей наиболее яркий факт века. Заранее заготовленная аппликация прикрепляется к доске справа от цифрового обозначения века в тот момент, когда начинает изучаться этот факт. Ниже цифры, обозначающей век, и места аппликации учитель по ходу изложения последовательно записывает, группируя по содержанию, даты и краткое содержание главных событий и явлений века. Такую работу можно проделать по всему курсу, изучаемому в данном классе. Содержание записей по векам кратко обобщается в конце соответствующего периода. "Лента времени"... постепенно наполняется новым содержанием и играет роль ценного наглядного средства как при изучении нового материала, так и особенно при многократном повторении знаний учащихся. Силуэтные рисунки на "ленте времени" можно рассматривать как своеобразные опорные сигналы, помогающие комплексно восстанавливать в памяти хронологические даты и события по векам»<sup>3</sup>. В условиях применения в школах современных технических средств обучения подготовка к описанной работе может быть значительно упрощена: учителю достаточно заранее в электронном виде приготовить все необходимые материалы и воспользоваться на уроке смарт-доской.

Эффективным приемом подготовки к выполнению заданий, проверяющих знание дат и событий, а также умение устанавливать их связи, может быть составление различных информационных таблиц на уроках истории. Остановимся более подробно на составлении сводных хронологических таблиц. Они имеют минимум две колонки (даты, события)<sup>4</sup> и содержат перечень дат наиболее значительных исторических фактов изучаемого курса. Их назначение состоит в том, чтобы устанавливать обязательный для усвоения минимум исторических дат. Они наглядно воспроизводят перечень важнейших событий по курсу истории и служат таблицами-справочниками. Если учитель решит составлять с учениками этот тип таблицы, ему необходимо каждую новую запись связывать с ранее сделанными, но не со всеми. Для этого следует выбирать предшествующие события, которые относятся: а) к тому же веку или части века – связь с ними будет содействовать выработке у обучающихся обобщенного представления об изучаемом времени и помогать запоминанию новой даты по связи с другими датами главных событий века; б) к той же сфере или процессу общественной жизни – такая связь будет содействовать обобщению и систематизации исторических знаний обучающихся, помогать запоминанию новой даты как составной части в развитии одной из сторон или этапа общественной жизни. Составление общих таблиц сочетается с работой над таблицами по отдельным историческим проблемам, по векам, периодам общественного развития, что упорядочивает хронологические знания учеников и содействует более основательному усвоению минимума дат, зафиксированных в общих таблицах<sup>5</sup>.

Участники ЕГЭ 2015 г. по истории испытали серьезные затруднения при выполнении заданий на работу с табличной информацией, связанной с историческими деятелями. Задание формулировалось таким образом:

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведенный ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

<b>Отец правителя</b>	<b>Правитель</b>	<b>Сын правителя</b>

<sup>3</sup> Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988. – С. 107–109.

<sup>4</sup> По усмотрению учителя в таблицу могут быть добавлены столбцы, фиксирующие персоналии, исторические памятники, связанные с определенными событиями, историческое значение событий и т.п.

<sup>5</sup> См.: Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988. – С. 101–102.

Также показательны результаты выполнения задания 40, которое посвящено историческим деятелям. Назвать с точностью до десятилетия или части века время жизни известного исторического деятеля (критерий К1) смогли лишь 69% участников экзамена, охарактеризовать без серьезных фактических ошибок хотя бы одно направление деятельности выбранной персоналии смогли около половины участников экзамена. Без серьезных фактических ошибок указали результаты деятельности хотя бы по одному охарактеризованному направлению около 40% участников. Выводы очевидны: выпускники весьма поверхностно знают о жизни и деятельности ключевых персоналий отечественной и всеобщей истории.

При этом одна из концептуальных основ историко-культурного стандарта – особое внимание к роли личности в истории, раскрытие ее не только через биографии известных людей, но и через «постижение перипетий "рядовых граждан"». Методика изучения исторических личностей достаточно разработана, многие методические приемы возможно реализовать и в условиях ограниченного количества учебных часов. Рассмотрим несколько методических приемов.

Первый предполагает действия по следующему пятиэтапному алгоритму, выполнение которого позволяет оценить качества личности исторического деятеля:

- Запоминание фамилии, имени.
- Ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности.
- Усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.д.) платформ, на основе которых осуществлялась деятельность изучаемой личности.
- Уяснение, чьи интересы на том или ином этапе историческая личность выражала.
- Изучение оценок личности ее современниками и современными историками (политологами и т.д.).

Можно использовать и другие методические приемы, как то: проведение сравнительного анализа характеристик, качеств однородных в плане деятельности личностей, например руководителей государства; оценка личностей по поведению в экстремальных для Отечества условиях; оценка личностей по отдельным ярким штрихам к их портретам, будь то примеры из быта, увлечений, образованности и т.д. Интересный прием – определение качеств личностей по умению прогнозировать, предвидеть будущее. Применение всех перечисленных приемов позволяет создать у обучающихся мотивацию к самостоятельному изучению исторической личности, что способствует более эффективному усвоению материала. Отметим целесообразность наращивания информации по основным направлениям деятельности исторической личности (если это возможно)<sup>6</sup>.

Важной частью изучения деятельности правителей государства и династий политической элиты является систематическая работа с генеалогическим древом. В начале изучения новой темы, связанной с историческим лицом, необходимо «вписать» его имя в генеалогическое древо.

В работе 2015 г. два задания (задания 25 и 26) были специально направлены на проверку знания исторических понятий, терминов (знание исторической терминологии опосредованно проверялось и в других заданиях КИМ). В среднем оба задания выполнены с результатом 42%, что нельзя признать удовлетворительным для заданий базового уровня сложности. Достаточно трудно установить связи степени овладения понятиями с периодами истории, но очевидно, что частноисторические понятия выпускники усвоили лучше, чем общеисторические. Отмечается, что ответы участников экзамена тем хуже, чем более абстрактные понятия предложены в задании. Методика работы над формированием понятий достаточно подробно описана в отечественной методической литературе<sup>7</sup>. Процесс изучения понятий предполагает усвоение их существенных признаков. Чем

<sup>6</sup> Подробней см.: *Степанищев А.Т.* Методический справочник учителя истории. – М.: ВЛАДОС, 2000.

<sup>7</sup> См., например: *Студеникин М.Т.* Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 54–60.

старше обучающиеся, тем более абстрактными могут быть усваиваемые ими понятия. Некоторые понятия могут формироваться на протяжении достаточно значительного периода изучения истории, так как учитель знакомит учащихся с новыми признаками. Необходимо также организовать ведение словариков (особенно в младших классах) и систематически проводить словарные диктанты.

Обратим внимание на результаты выполнения заданий по работе с текстовыми и визуальными историческими источниками (в том числе с исторической картой).

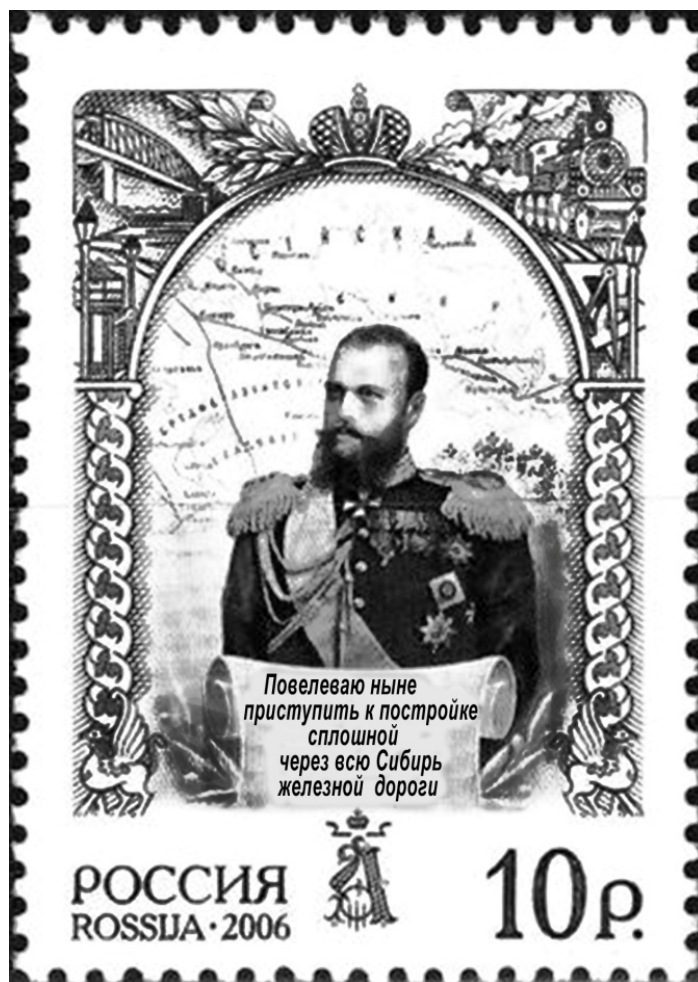
Задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, выполнены в интервале 51–61%. Хуже всего участники экзамена справились с заданием по истории XX в., лучше всего – с заданием по периоду VIII–XVII вв. Задание 28 с кратким ответом в виде последовательности цифр по текстовому историческому источнику выполнено со средним результатом 48%. Выпускники лучше выполняли те задания, где приведен источник по XX в. Это связано с тем, что определение правильности/неправильности положений, приведенных к источнику, требует не только его атрибуции, как в заданиях с выбором одного ответа из четырех, но и понимания смысла. Понять смысл источника по древности гораздо сложнее, чем источника по XX в.

Среди заданий на анализ исторического источника с развернутым ответом лучше других выполнено задание 36 (на извлечение информации, представленной в явном виде), при выполнении которого необходимо выписать из исторического источника определенные положения в соответствии с условиями задания. В среднем 26% участников экзамена не смогли найти в источнике ни одного заданного положения. Обратим внимание на то, что задание выполняется хуже тогда, когда требуется выписать из текста теоретические положения (например, причины чего-либо), и лучше тогда, когда надо выписать факты. Наиболее трудным (менее 30% участников смогли набрать хотя бы 1 балл за его выполнение) из заданий на анализ исторического источника оказалось задание 37, предполагавшее привлечение контекстных знаний для анализа информации в источнике. Заметим, что с атрибуцией источника (задание 35) в той или иной мере справились 65% участников экзамена.

Особым историческим источником, представленным в экзаменационной работе, является историческая карта. При выполнении заданий с использованием карты у выпускников возникли значительные трудности. Задание 29 выполнено со средним результатом 41%, задание 30 – 36%, задание 31 – 31%, задание 32 – 45% (задания 29–31 требуют ответа в виде слова, задание 32 – в виде последовательности цифр). Приходится признать, что эти задания (вместе с заданиями на установление хронологической последовательности и на работу с иллюстративным материалом) оказались самыми трудными в части 1 работы. Далее мы подробнее остановимся на методических приемах работы с исторической картой.

Задания на анализ иллюстративного материала также оказались весьма трудными для участников ЕГЭ 2015 г. Задание 33 выполнили в среднем 30% экзаменуемых; задание 34 – 46% участников.

Приведем пример комплекса заданий на работу с иллюстративным материалом.

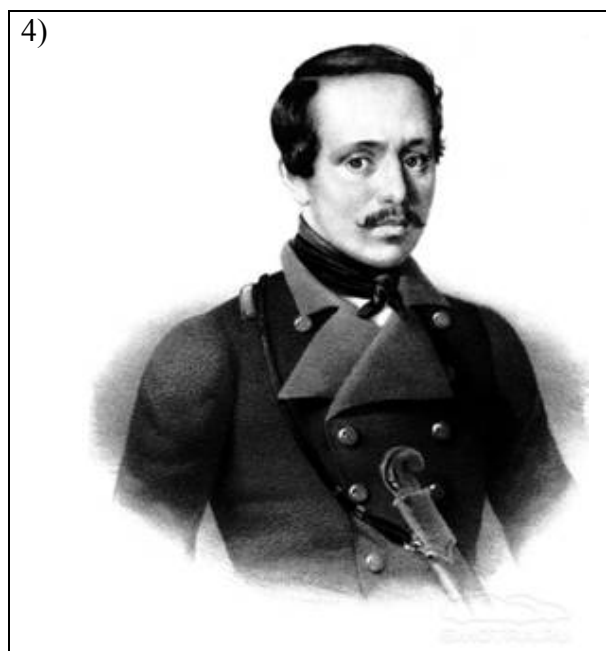
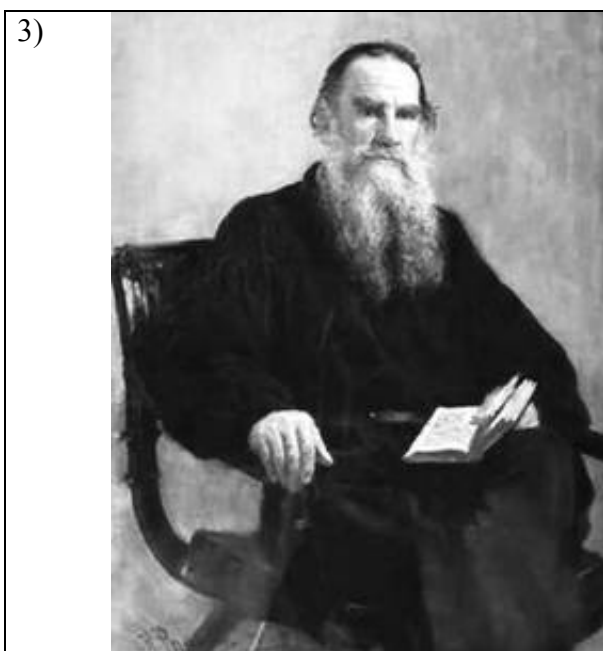
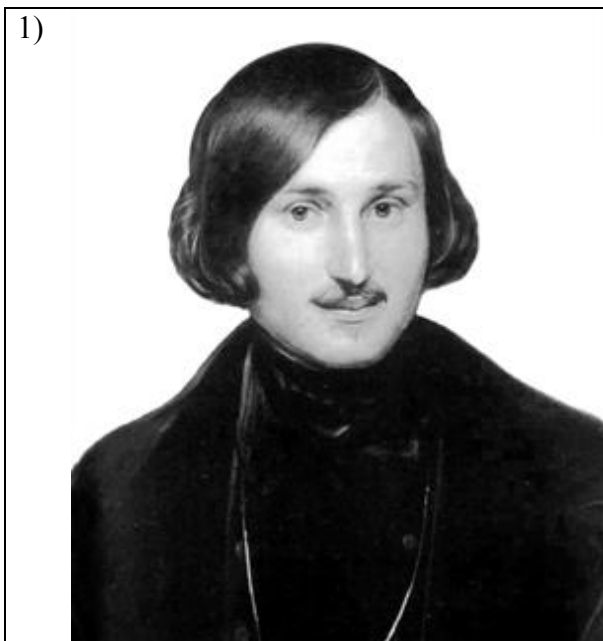


Какие суждения о данной почтовой марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) Марка посвящена открытию первой железнодорожной магистрали в России.
- 2) Российский император, изображённый на марке, вошёл в историю как Миротворец.
- 3) Современниками императора, изображённого на марке, были И.Е. Репин и В.И. Суриков.
- 4) В годы правления императора, изображённого на марке, в Санкт-Петербурге были открыты Высшие женские (Бестужевские) курсы.
- 5) Данная марка была выпущена в период президентства Б.Н. Ельцина.



Кто из деятелей культуры, портреты которых представлены ниже, творил в период правления императора, изображённого на данной марке? В ответе запишите цифру, которой обозначен портрет этого деятеля культуры.



С первым заданием комплекта справились около 21% экзаменуемых; со вторым – около 49%. Следует обратить внимание на то, что при выполнении заданий необходимо было внимательно изучить все элементы исходного изображения и провести их атрибуцию, а далее использовать контекстные знания.

В связи с особой важностью и трудностью заданий на работу с источниками разных типов ниже приведены отдельные разделы, посвященные подготовке к выполнению таких заданий.

Обратимся к результатам выполнения заданий на знание фактов истории культуры. Данные задания выполнены в интервале 52–64%. Лучше, чем с остальными, участники экзамена справились с заданиями по истории культуры по периоду VIII–XVII в., хуже – по периоду XVIII – начало XX в. Приведем пример задания, с которым справились лишь 16% участников экзамена.

Какое из перечисленных произведений было создано в период «Серебряного века» русской культуры?

- 1) картина К.П. Брюллова «Последний день Помпеи»
- 2) роман М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»
- 3) скульптура В.И. Мухиной «Рабочий и колхозница»
- 4) картина М.А. Врубеля «Демон сидящий»

Основная причина низких результатов выполнения заданий по истории культуры состоит в том, что из-за нехватки времени эти темы в школьном курсе истории, как правило, изучаются по «остаточному принципу». Осложняет ситуацию то, что в учебниках произведения культуры, имена деятелей культуры нередко даются списком, без раскрытия особенностей произведений и фактов биографий. Выход состоит в том, чтобы при изучении различных тем по истории России привлекать факты истории культуры. Так, например, учитель может обратить внимание школьников на скульптуру «Медный всадник» при изучении деятельности Петра I и Екатерины II, рассказать о развитии литературы в СССР при анализе общественно-политической ситуации и т.д. Для того чтобы произведения культуры прочно запомнились школьниками, они должны не просто услышать названия, но и кратко познакомиться с содержанием литературного произведения, посмотреть картину и узнать об истории ее создания. Кроме того, при изучении культуры очень важны использование возможностей ИКТ и разнообразные внеклассные формы работы, а также самостоятельная работа школьников. Эффективной эта самостоятельная работа может стать только при условии создания мотивации к изучению истории культуры. Для создания такой мотивации могут оказаться эффективными экскурсии, посещение музеев.

В экзаменационной работе 2015 г. задания по истории Великой Отечественной войны были представлены на трех позициях (14, 15 и 16). Изучение истории Великой Отечественной войны имеет огромное значение, потому что эти знания заключают в себе мощную воспитательную функцию. Вызывает беспокойство относительно низкий уровень выполнения некоторых заданий по истории Великой Отечественной войны в 2015 г. Особенно это касается нового задания 15, которое было посвящено фактам героизма советского народа в годы Великой Отечественной войны (средний процент выполнения – 53). Обратим внимание на то, что успешное выполнение заданий по истории Великой Отечественной войны – это результат не только изучения соответствующего материала на уроках истории, но и внеклассной деятельности, в том числе подготовки празднования Дня Победы, проведения мероприятий, посвященных важным событиям Великой Отечественной войны.

Обратимся к результатам выполнения заданий, которые проверяли прежде всего развитие аналитических умений, понимание выпускниками противоречивости и многофакторности истории. Речь идет в первую очередь о заданиях на анализ исторической ситуации (38), на аргументацию (39), а также о задании на умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (40). Хуже всех из названных заданий участники ЕГЭ 2015 г. справились с заданием на аргументацию (около 64% участников не смогли привести ни одного аргумента). Около половины участников экзамена в принципе не смогли проанализировать предложенную историческую ситуацию (задание 38).

При выполнении задания 39 экзаменуемые из года в год повторяют две ошибки: первая ошибка состоит в том, что приводятся общие рассуждения, лишённые опоры на конкретные факты; вторая ошибка – в том, что в необобщенном виде приводятся только конкретные факты.

При выполнении задания 38 (анализ исторической ситуации) участников экзамена подвело отсутствие прочных знаний и неумение корректно формулировать и излагать в письменной форме свои мысли.

Значительная доля выпускников не получила баллов по второму и третьему критериям оценивания задания 40. Можно выделить четыре характерные ошибки, которые повлияли на результаты выполнения этого задания. Во-первых, в ответах отсутствовало явное указание направлений деятельности выбранной исторической личности. Во-вторых, участники не давали характеристику деятельности исторической личности (характеристика деятельности должна содержать основные факты, относящиеся к указанному направлению). В-третьих, в ответах допускались фактические ошибки при характеристике направлений деятельности исторической личности. В-четвертых, давалось указание результатов деятельности по тем направлениям, которые не были названы. Таким образом, основные ошибки связаны с невыполнением требований, четко зафиксированных в условии задания.

Перейдем к анализу результатов выполнения экзаменационной работы участниками с разным уровнем исторической подготовки. Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы: группа 1 – 0–32 т.б. – участники, не достигшие минимального балла; группа 2 – 33–60 т.б. – участники с удовлетворительным уровнем подготовки; группа 3 – 61–71 т.б. – участники с хорошей подготовкой; группа 4 – 72–100 т.б. – участники с высоким уровнем подготовки.

На графиках, размещенных ниже (рис. 1–3), представлены результаты выполнения заданий трех частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

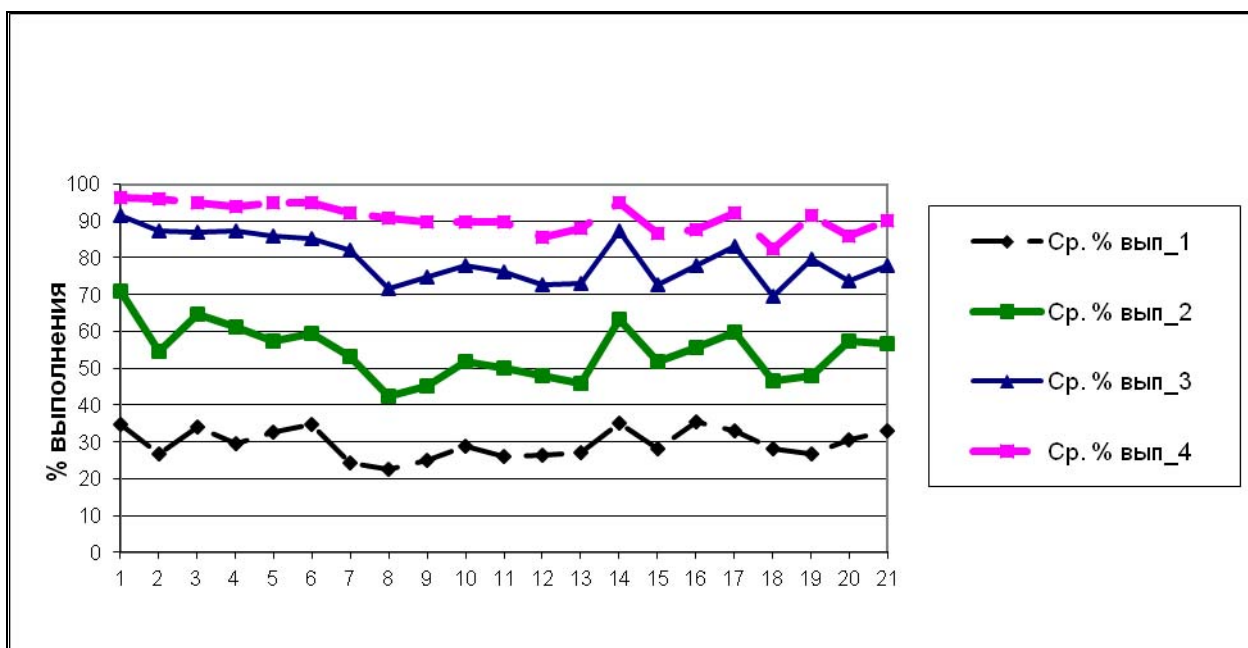


Рис. 1. Данные о выполнении заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа

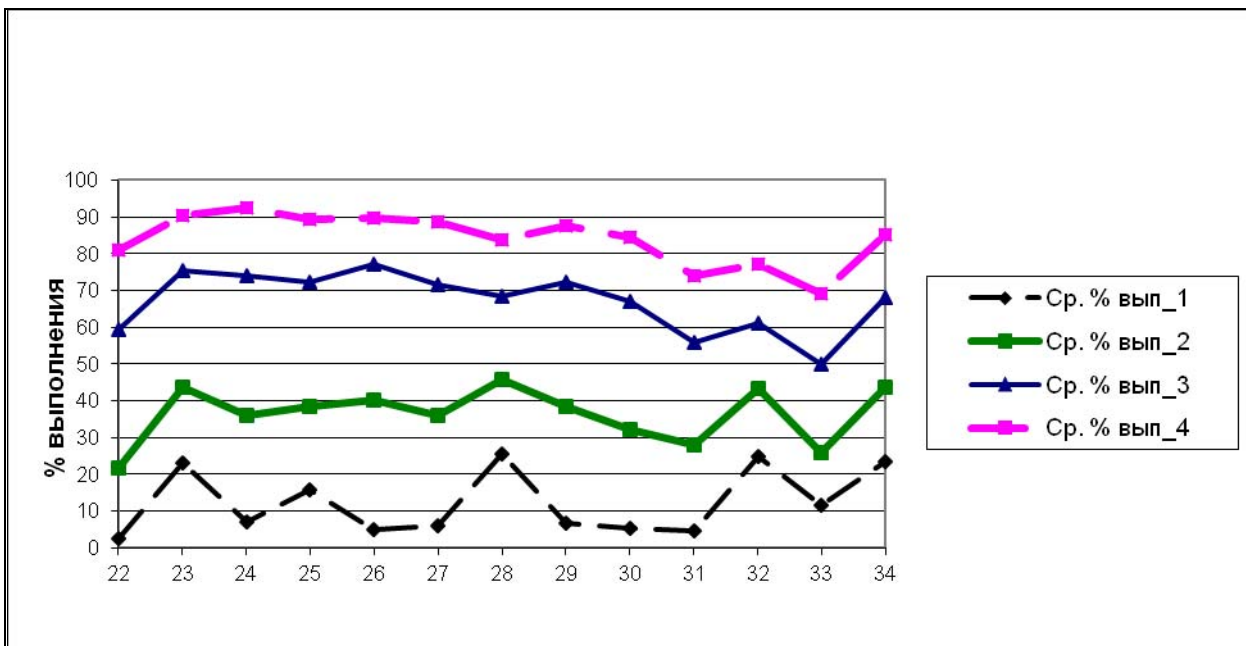


Рис. 2. Данные о выполнении заданий с кратким ответом в виде слова (словосочетания), цифры или последовательности цифр

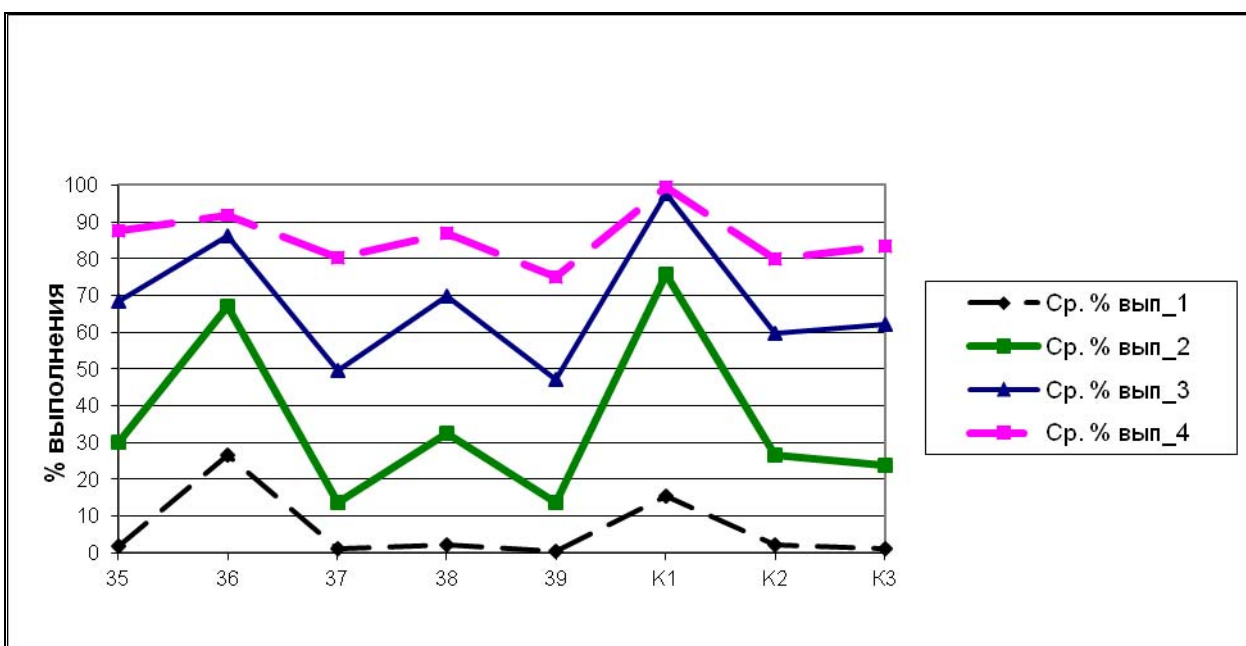


Рис. 3. Данные о выполнении заданий с развернутым ответом

Участники экзамена, не набравшие минимального количества баллов, показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий 1–21 с кратким ответом в виде одной цифры – 22–35%. Наиболее низкие результаты были получены за выполнение заданий по XVIII – первой половине XIX в. и периоду 1917–1945 гг. При выполнении заданий 22–34 экзаменуемые, не преодолевшие минимального балла, демонстрируют крайне низкие результаты (от 2 до 25%, при этом половина заданий выполнена с результатом менее 10%). Хуже остальных выполнены задания на установление хронологической последовательности, на работу с информацией, данной в виде таблицы, и задания 29–31 на работу с картой (схемой).

Из числа заданий с развернутым ответом участники с результатом ниже минимального балла лучше справились с заданием 36 на извлечение из текста источника

информации, данной в явном виде (около 26%), а при выполнении задания 40 – с указанием времени жизни исторического деятеля (около 15%). Остальные задания с развернутым ответом выполнены крайне плохо (не более 2%). В целом правомерно сделать вывод о том, что участники экзамена, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, не сформированы предметные умения. В условиях отказа от заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, планируемого в 2016 г., результаты сдачи экзамена данной группой участников могут оказаться значительно хуже, чем в 2015 г.

При подготовке обучающихся, рискующих не преодолеть минимальный балл ЕГЭ, нужно исходить из того, что за год освоить все знания и сформировать все проверяемые умения невозможно. Думается, что для определения минимально необходимого объема содержания следует обратиться к Историко-культурному стандарту (ИКС). Необходимо прежде всего выучить ключевые даты и события внешней и внутренней политики России, а также освоить хотя бы минимальную информацию о каждом из представленных в ИКС исторических деятелей. Говоря о работе с историческими источниками, подчеркнем, что обучающимся с минимальной подготовкой предпочтительно сосредоточиться на отработке умения проводить атрибуцию текстового источника и отыскивать в источнике информацию, представленную в явном виде. Принципиально важно, чтобы обучающиеся с минимальной подготовкой пробовали выполнять задания не только с кратким ответом, но и с развернутым ответом, поскольку по некоторым из этих заданий они способны дать частично верный ответ.

Участники экзамена с результатами от 33 до 60 т.б. показали знание отдельных исторических фактов: результативность выполнения заданий 1–21 находится в интервале 42–64%. Исключением может считаться задание 1 на знание фактов по периоду VIII–XVII вв., которое выполнено со средним результатом 71%. Хуже, чем с остальными заданиями, эта группа участников справилась с заданиями по XVIII – первой половине XIX в. и периоду 1917–1945 гг. Результаты выполнения данной группой заданий 22–34 показывают, что экзаменуемые плохо справились с заданиями на установление хронологической последовательности, на работу с информацией, данной в виде таблицы, с заданиями 29–31 на работу с картой (схемой) и с заданием 33 на анализ иллюстративного материала. Но результаты выполнения этих заданий значительно выше, чем у тех, кто не набрал минимальный балл. Из заданий с развернутым ответом неплохо выполнены задания 36 (67%) и 40 (К1 73%). Остальные задания с развернутым ответом выполнены в интервале от 13 до 30%. Все изложенное дает основания полагать, что данная группа участников экзамена будет испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по историческому профилю.

Анализ показывает, что у группы участников с результатами 33–60 т.б. сформированы определенные умения, но для успешной сдачи экзамена им не хватило знаний. Кроме вопросов внутренней, внешней политики и социально-экономических отношений, рекомендуется повторить вопросы истории культуры. Советуем взять за основу ИКС и выучить ключевые даты и персоналии (о каждой исторической личности нужно знать основную информацию). Кроме того, рекомендуем также обратить особое внимание на работу с текстовыми источниками. Главное внимание при подготовке к выполнению заданий на работу с исторической картой и иллюстративным материалом следует уделить атрибуции данных исторических источников, так как значительная часть успеха при выполнении таких заданий зависит от правильного определения времени, места, авторства и т.д. На экзамене целесообразно попытаться выполнить все задания, включая задания с развернутым ответом.

Экзаменуемые с результатами 61–71 т.б. показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания 1–21 выполнены в диапазоне 69–91. Трудное задание 10 участники с хорошей подготовкой выполнили с результатом

83,5%; задание 11 – почти 62%. Результат выполнения заданий 22–34 находится в диапазоне 50–77%. Обращает на себя внимание факт высокого результата выполнения задания на установление хронологической последовательности – около 60%. Задания с развернутым ответом выполнены в диапазоне 47–98%. Самыми трудными оказались задание 39 на аргументацию (в среднем – 47%) и задание 37 на привлечение для анализа источника контекстной информации (в среднем – 49%).

Обучающимся с хорошей подготовкой целесообразно повторить материал по периодам середины XIX – начала XX в. и 1914–1941 гг. Но главное, что им необходимо совершенствоваться, – умение работать с исторической картой, иллюстративным материалом, а также выполнение заданий с развернутым ответом. Особенно важно отрабатывать выполнение заданий на аргументацию и на анализ исторической ситуации. Именно при выполнении этих заданий данной группой участников экзамена было потеряно наибольшее количество баллов.

Экзаменуемые с результатами выше 71 т.б. показали комплексное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания 1–21 выполнены данной группой экзаменуемых с результатом 82–96%. Наиболее трудными для данной группы участников стали задание 18 на установление причинно-следственных связей по периоду 1945–1991 гг., задание 12 на знание основных фактов, процессов, явлений по периоду 1914–1941 гг. и задание 20 на знание фактов истории культуры России XX в. Задания 22–34 выполнены с результатом 73–92%. Наиболее трудными стали задания по работе с исторической картой (схемой) (30 и 31). Задания с развернутым ответом данная группа экзаменуемых выполнила с результатом в диапазоне 75–99%. При этом данная группа участников испытала наибольшие затруднения при выполнении заданий 39 на аргументацию и 40 в части характеристики основных направлений деятельности выбранной исторической личности (К2).

Выпускникам с высоким уровнем подготовки рекомендуется пополнить знания по периодам середины XIX – начала XX в. и 1914–1941 гг., потренироваться в выполнении заданий по работе с исторической картой и иллюстративным материалом. Нужно также совершенствоваться в выполнении заданий всех типов по работе с историческими источниками. Желательно использовать при этом неадаптированные источники по периоду VIII–XVII вв. Необходимо более внимательно изучить вопросы, связанные с развитием культуры России, особенно в XX в. При выполнении заданий с развернутым ответом следует прежде всего уделить внимание качеству аргументации.

Остановимся подробнее на формировании отдельных умений, необходимых для успешной сдачи ЕГЭ по истории, в процессе изучения истории в школе.

Серьезные проблемы у участников экзамена вызывают **задания с исторической картой (схемой)**. Напомним, что таких заданий в экзаменационной работе 2015 г. было четыре, и выпускники могли получить за выполнение этих заданий до 5 первичных баллов. Результаты выполнения данных заданий показывают, что, к сожалению, у многих выпускников умения работы с исторической картой не сформированы. Весьма показательны факты, когда участники экзамена не обращали никакого внимания на легенду к карте (схеме), содержащую условные обозначения, необходимые для выполнения заданий. И даже когда в самом задании было указание на то, что нужный для ответа элемент (условное обозначение и цифра, под которой оно указано) находится в легенде, экзаменуемые его все равно не замечали. По-видимому, понятие «легенда карты» осталось для них неизвестным.

Напомним важнейшие положения методики формирования умений работы с исторической картой. Прежде всего, подчеркнем важность работы с исторической картой на уроках истории. Без этого невозможно сформировать у обучающихся полноценное понимание исторического процесса. Сказанные более полувека назад слова А.И. Стражева в той же степени актуальны и в наше время: «Не помещенные во времени

и пространстве исторические события представляются нам пустой абстракцией, лишенной реального содержания, не отражающей исторической действительности»<sup>8</sup>.

Необходимо учитывать классификацию исторических карт, используемых в процессе обучения истории. Приведем одну из наиболее распространенных классификаций:

- ✓ *общие карты*, отражающие исторические события в одной стране или в группе стран, их положение, состояние и основные события на достаточно большом промежутке времени («Древнерусское государство», «Российская империя в первой четверти XVIII в.»). Общая историческая карта дает как бы «поперечный разрез» исторического процесса и в целом статична, но ее отдельные элементы передают динамику, изменчивость историко-географического пространства: рост и сокращение территорий государств, перемещения границ демографические процессы, военные действия, социальные движения, образования новых городов и т.п.;
- ✓ *обзорные карты*, отражающие ряд последовательных моментов в развитии определенного явления в истории отдельной страны или целого региона на протяжении длительного периода времени (например, «Российская империя с начала XIX в. по 1861 г.»). Информация таких карт, как правило, не вычерпывается на одном уроке и анализируется, сопоставляется, обобщается на протяжении изучения крупной учебной темы;
- ✓ *тематические карты*, посвященные отдельным событиям или сторонам исторического процесса («Восстание под предводительством Е.И. Пугачева», «Первая русская революция 1905–1907 гг.»). Этот тип исторических карт освобожден от информации общего плана, не имеющей отношения к изучаемой теме, зато с большой подробностью и деталями раскрывает изучаемое событие и отличается от других более красочным и художественным оформлением. И в прежние времена, и в наши дни тематические карты преобладают в школьных учебниках, атласах и среди настенных картографических пособий, но использовать их методисты рекомендуют на фоне и в сочетании с общими картами<sup>9</sup>.

В заданиях ЕГЭ чаще всего используются именно тематические карты, гораздо реже – общие карты.

Важнейшим моментом при работе с любой исторической картой является знакомство с ее легендой. «На первых уроках в основной школе выявляются картографические умения и навыки учащихся, и прежде всего, умеют ли они пользоваться условными обозначениями (легендой) карты, ориентироваться в объектах. Учитель показывает условный знак на карте и просит определить по легенде его значение или же по ходу объяснения предлагает ученикам обратиться к своду условных знаков карты»<sup>10</sup>.

Приведем общие правила использования исторической карты в обучении:

- 1) все уроки истории проводятся с использованием карты или других картографических средств;
- 2) использование карты целесообразно и необходимо на всех этапах обучения: в изучении новой темы, при закреплении и обобщении изученного, при проверке знаний и умений школьников;
- 3) параллельно с формированием знаний на основе карты должно вестись обучение школьников приемам учебной работы с различными типами картографических пособий;
- 4) при переходе от одной карты к другой обеспечивается преемственность между ними либо путем соотнесения их с общей картой, либо с помощью характеристики их временных отношений;
- 5) работа с настенной и настольными картами по возможности ведется параллельно и скоординированно;

<sup>8</sup> Стражев А.И. Методика преподавания истории. – М., 1964. – С. 164.

<sup>9</sup> См.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 268–269.

<sup>10</sup> Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 105.

б) постоянным компонентом домашних заданий по истории является работа школьников с контурной картой<sup>11</sup>.

Рассмотрим подробнее некоторые из приведенных правил. Сразу отметим, что их выполнение при соблюдении технологии работы с картой на уроках обязательно приведет к формированию необходимых умений (и трудностей при выполнении соответствующих заданий ЕГЭ у выпускников не возникнет).

Весьма распространенной ошибкой является пренебрежение правилом 2 из приведенного перечня. Нужно отметить, что использование исторической карты на всех этапах урока должно быть хорошо продумано. А.И. Стражев писал: «Подготавливая рассказ нового урока, учитель должен тщательно продумать все вопросы, связанные с использованием карты, внимательно самому рассмотреть карту и затем, используя ее в процессе беседы с учащимися, заботиться о том, чтобы каждый учащийся хорошо видел и усвоил показанное. Подходя к карте для показа, надо привлечь внимание учащихся словами: «Смотрите все! Я показываю на карте». Самый показ учитель должен сделать уверенно, точно и обозримо для всех длинной указкой, стоя несколько в стороне от карты. Иногда неплохо, чтобы проверить, насколько усвоили учащиеся новые сведения, тотчас же после показа вызвать кого-либо из учащихся к карте и предложить ему показать то, что показал учитель. Следует также предлагать учащимся тут же в классе находить на соответствующих картах учебника те места, которые учитель показывал на настенной карте»<sup>12</sup>. Мы видим, что карта используется на этапах изучения, первичной проверки усвоения знаний и первичного закрепления знаний. Отметим, что приведенные установки, написанные несколько десятилетий назад, способствуют прочности знаний учащихся и не противоречат современным требованиям к образовательному процессу.

А.И. Стражев обращает внимание и на необходимость правильного использования карты при устном ответе обучающихся в процессе проверки домашнего задания: «Спрашивая пройденное, надо обязательно вызывать учащихся к карте и добиваться от них быстрого и точного показа картографических данных, связанных с ответом. Хорошо, когда ученик приобретает привычку при своем ответе показывать на карте, не дожидаясь требования учителя. Нужно вырабатывать у себя и у своих учащихся привычку считать обстоятельность и точность показа по карте столь же обязательной, как и обстоятельность и точность исторического рассказа»<sup>13</sup>. При этом А.И. Стражев признает необходимость картографических знаний, которые прочно усваиваются учащимися и могут быть использованы при ответе даже без использования карты: «учителю следует приучить себя и учащихся, прежде чем показывать на карте, описывать словами изучаемую местность. Если нужно, например, показать Новгород, то учащийся должен предварительно, не рассматривая при своем ответе карты, сказать, что Новгород находится на северо-западе русских земель, на р. Волхове, близ оз. Ильмень. Точно так же учащийся должен предварительно сказать, что Аттика находится в Средней Греции на восточном побережье Балканского полуострова, Венеция – в северо-западном углу Адриатического моря и т.д.»<sup>14</sup>. Результатом работы с картой на всех этапах обучения должно стать освоение учащимися умения читать историческую карту. «Читать историческую карту – это значит мысленно видеть за ее условными обозначениями реальные пейзажные картины, занятия людей, другие явления общественной жизни, связанные с особенностями географической среды»<sup>15</sup>. При условии овладения этим комплексным умением, участники ЕГЭ по истории будут успешно выполнять задания с исторической картой.

<sup>11</sup> См.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М. 2003. – С. 271.

<sup>12</sup> Стражев А.И. Методы работы с исторической картой // Преподавание истории в школе. – 2002. – № 10. – С. 59–63.

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Там же.

<sup>15</sup> Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988. – С. 169.



Обратим внимание на правило 4 (преемственность при переходе от одной карты к другой). Дело в том, что именно оно нередко игнорируется учителями истории. Карта, «внезапно» появившаяся на уроке при изучении новой темы, не вписанная в структуру картографических знаний обучающихся, способна помочь в понимании конкретной темы (например, истории Первой мировой войны), однако, столкнувшись на экзамене с картой по этой же теме, но охватывающей более широкий (или узкий) участок земной поверхности или включающей только часть из обозначенных на школьной карте событий, выпускник затрудняется в атрибуции карты, может спутать ее с похожей картой, посвященной другому историческому событию. Поэтому «при появлении новой для учеников исторической карты в ходе беседы выясняется: какую часть земной поверхности она охватывает; какой хронологический период истории на ней отражен; какова зависимость климата от географической широты. Учитель показывает географические ориентиры, важнейшие объекты, взаиморасположение политических объединений; раскрывает характерную особенность границ данного периода, знакомит с исторической географией, называя прежние и современные названия на карте... При переходе от одной карты к другой важно обеспечить преемственность. Если на картах отмечены разные регионы, то определяются их пространственные взаимоотношения. Этому помогает обобщающая (общая) карта, охватывающая оба этих региона. Затем выявляются временные отношения между картами – разновременность или синхронность событий истории, обозначенных на картах. Для установления межкурсовых связей на уроках целесообразно одновременное применение синхронных карт по отечественной и всеобщей истории, например: «Вторая мировая война 1939–1945 гг.» и «Великая Отечественная война Советского Союза 1941–1945 гг.». Одновременная работа с несколькими картами помогает ученикам находить нужные историко-географические объекты независимо от размеров карты, ее масштаба и охвата территории»<sup>16</sup>. Описанная работа научит школьника обращать внимание на так называемые мелочи, которые не связаны напрямую с историческими событиями, обозначенными на карте, но могут оказать неоценимую помощь при ее атрибуции. Такими «мелочами» могут быть, например, названия государств или городов. Например, карта (схема), посвященная событиям Гражданской войны 1920 г., часто определяется выпускниками как карта (схема), посвященная событиям Великой Отечественной войны. Чтобы не допустить такой ошибки, достаточно обратить внимание на названия городов (например, Екатеринбург, Петроград).

Прежде чем обратиться к правилам 5 и 6 (скоординированность работы на уроке с настенной и настольной картами, постоянное использование карты в домашних заданиях), отметим, что в настоящее время техническое оснащение многих кабинетов истории в значительной степени упростило работу учителя. Например, использование интерактивной доски дает учителю широчайшие возможности. Например, П.В. Гора пишет о работе с «черной картой», «меловыми контурными картами, картонными шаблонами и т.п.»<sup>17</sup> В настоящее время возможности интерактивной доски позволяют легко заменить все названные наглядные пособия и более эффективно использовать приемы, описанные известным методистом. Например, меловые карты могут быть заменены заранее подготовленным изображением, которое будет частями появляться на интерактивной доске по ходу рассказа учителя. Работая с интерактивной доской, учитель может заранее загрузить электронную контурную карту и по ходу урока закрашивать отдельные ее части. Следует отметить, что эффективность такой работы «заметно повышается, если ученики вслед за учителем наносят их на свои контурные карты»<sup>18</sup>. Если учитель хочет сэкономить время, то вместо нанесения соответствующих значков на контурные карты можно предложить обучающимся искать объекты, о которых идет речь

<sup>16</sup> Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 105–106.

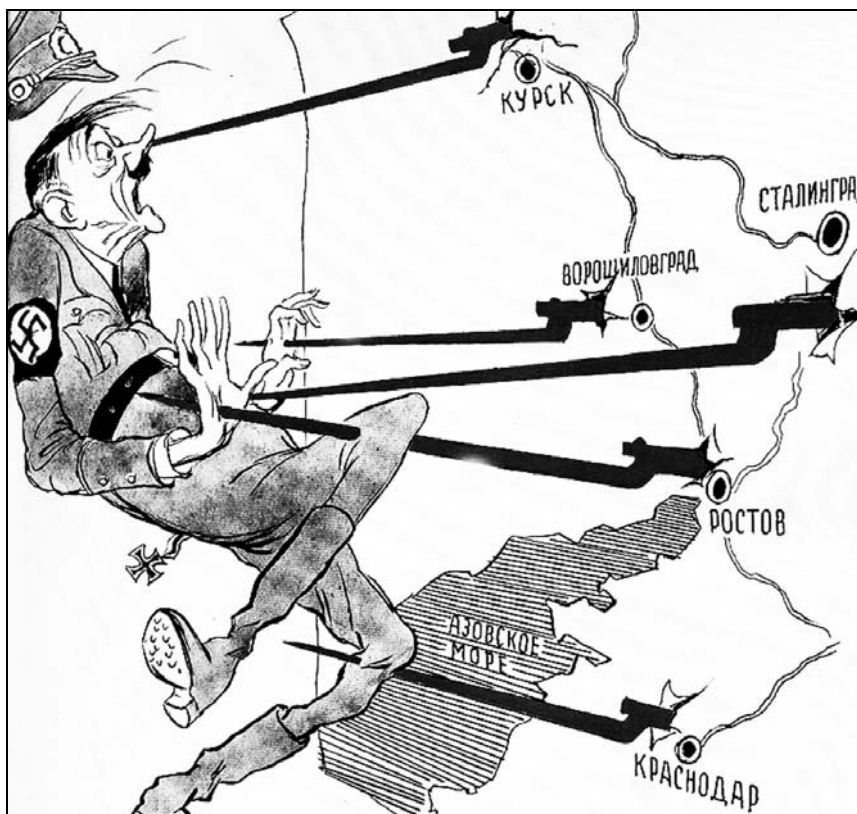
<sup>17</sup> См.: Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988.

<sup>18</sup> Там же. С. 111.

на уроке, на картах атласа или учебника. Но эффективность такой работы будет, несомненно, ниже, чем работа с контурными картами.

Работа с контурными картами может быть очень эффективной и при использовании их для домашнего задания. «Практические работы на контурных картах прочно закрепляют картографические знания в памяти учеников»<sup>19</sup>. Но если учитель задает в качестве домашнего задания работу с контурной картой, то ему необходимо провести устный опрос по выполнению этого задания, чтобы убедиться, что карты заполнялись осознанно и выполнение этого задания не превратилось в перерисовывание карты из учебника. Чтобы не допустить такого перерисовывания, учитель может предложить обучающимся дополнительно задание, которое будет предполагать нанесение элементов, отсутствующих на картах учебника. Но более эффективной формой работы с контурной картой является задание подготовиться дома к картографическому диктанту по определенной теме. В этом случае обучающиеся не заполняют дома контурную карту, а изучают карту атласа. На следующем уроке они в классе наносят на контурную карту указанные учителем объекты без использования карты атласа.

Обратимся к **заданиям на работу с иллюстративным материалом**. Напомним, что в экзаменационной работе два таких задания (по нумерации 2015 г. это задания 33 и 34). Задание 33 предполагало выбор двух верных суждений о содержании иллюстративного материала из пяти предложенных. Задания по работе с иллюстративным материалом, предлагающиеся на экзамене, составляются таким образом, что для определения верных суждений необходимо не просто провести атрибуцию (определение) изображенного на схеме объекта, а «вчитаться» в его детали.



<sup>19</sup> Гора П.В. Повышение эффективности обучения истории в средней школе. – М., 1988. – С. 112.

Какие суждения о данной карикатуре являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

- 1) На карикатуре изображён политический деятель, пришедший к власти в Германии в 1939 г.
- 2) На карикатуре отражены события, произошедшие в период коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны.
- 3) Все удары Красной армии, образно показанные на карикатуре, были нанесены в зимний период.
- 4) В период, когда произошли события, отражённые на карикатуре, уже был открыт Второй фронт во Франции.
- 5) В период, когда произошли события, отражённые на карикатуре, союзники СССР действовали против Германии и её союзников в Северной Африке.

Например, в данном задании необходимо определить изображенный персонаж, обратить внимание на название городов и, конечно, проанализировав ситуацию, изображенную на карикатуре, понять ее смысл. Если участник экзамена смог справиться с заданием, то, очевидно, он может использовать имеющиеся у него знания для «чтения» иллюстративного материала.

Отметим, что формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Для этого учитель должен постоянно использовать наглядность в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. К.Д. Ушинский писал: «Если вы входите в класс, от которого трудно добиться слова, – начните показывать картинки – и класс заговорит свободно и непринужденно»<sup>20</sup>. Использование наглядности «является необходимым условием предупреждения «модернизации истории», то есть перенесения в прошлое представлений, почерпнутых в современной жизни. Образная наглядность служит основным и незаменимым средством формирования знаний о памятниках архитектуры и изобразительного искусства, важным пособием для формирования представлений об исторических деятелях и типических представителях общественных слоев различных эпох»<sup>21</sup>.

Прежде всего необходимо обратить внимание на использование учителем изобразительной наглядности. «Большую часть изобразительных наглядных пособий составляют исторические картины – репродукции произведений живописи и учебные, написанные на сюжеты школьных программ и учебников. Если на них изображается типичное историческое явление, то такие картины относят к числу типологических. На их основе школьники анализируют и обобщают характерные признаки исторических фактов (Л.М. Васнецов. «Вече», «Новгородский торг», «Двор удельного князя» и др.). Если на картинах изображается уникальное историческое событие, то их называют событийными или эпизодическими и используют для конкретизации устных и печатных рассказов (И.С. Глазунов. «Поединок Пересвета с татарским богатырем Темир-Мурзой» и др.)»<sup>22</sup>. Методика работы с учебной картиной на уроках истории описана в методической литературе. «Принеся в IV–V классы учебную картину, учитель, прежде всего, познакомит учеников с ее содержанием, спросит, помнят ли они (из начального обучения), с чего начинается ее обзор, и, если необходимо, напомнит, что на переднем плане обычно помещаются главные действующие лица. Далее выясняется, какому историческому событию посвящена картина, жизнь каких людей (какого времени)

<sup>20</sup> Ушинский К.Д. Избранные педагогические произведения. – М., 1945. – С. 372.

<sup>21</sup> См.: Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе. – Калининград, 2000. – С. 46.

<sup>22</sup> Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 191.

изображает. Во всех случаях, помимо сюжета и действий людей, важно обратить внимание на взаимоотношения последних»<sup>23</sup>. В ходе работы учителю нужно обращать внимание на так называемые мелкие детали изображения, которые на картине зачастую играют огромную роль в понимании сюжета картины. «Задача учителя состоит в том, чтобы систематически учить детей видеть связи между изображенными на рисунке людьми и предметами и выражать свое отношение к увиденному. А для этого особенно важно заставить "работать" детали изображения»<sup>24</sup>.

Уже в первые годы изучения истории обучающиеся составляют рассказы по учебным картинам, используя следующий план: «1. Составь план рассказа. 2. Укажи время и место действия. 3. Расскажи об изображенных людях; опиши их внешний вид, орудия труда, оружие, утварь, их действия, взаимоотношения представителей различных социальных групп. 4. Рассказ заверши выводами, подчеркни свое отношение к изображенному. 5. Употребляй правильно новые слова и выражения, которые помогут твоему рассказу стать исторически точным и живым». Такой план будет способствовать детальному изучению картины, а также формированию навыков содержательной, логичной монологической речи. Обратим внимание на то, что рассказ по картине должен быть эмоционально окрашен. Необходимо «правильное соотношение между рациональным и эмоциональным подходом... развитие у школьников и логичности и эмоциональности их речи»<sup>25</sup>. Восприятие картины на основе эмоций будет способствовать прочности усвоения материала и скорейшему формированию умений и навыков.

Кроме изобразительной наглядности, обучающиеся работают с различными схемами, графиками, статистическими таблицами и др. Изучение методики работы с наглядными пособиями<sup>26</sup> делает работу учителя в данном направлении эффективной.

Современные технические средства обучения в значительной степени упростили использование наглядных средств обучения на уроках. Учителю сегодня не обязательно думать о том, где взять наглядное пособие (их, как правило, можно найти в сети Интернет). Сегодня учитель может использовать на уроке картины, схемы, которые ранее не издавались в учебных целях, карикатуры, увеличенные изображения открыток, почтовых марок, монет и т.п. Однако современное положение дел требует от учителя тщательного отбора наглядного материала, привлечения только тех пособий, которые эффективно служат решению основных образовательно-воспитательных задач. Недопустима перегрузка урока наглядными средствами, которые могут содержать второстепенные, но бросающиеся в глаза детали, отвлекать внимание от основных сюжетных линий. Поэтому необходимо помнить, что привлечение наглядного пособия, прежде всего, целесообразно:

- а) при изучении новых для обучающихся материальных объектов (орудий труда, произведений искусства);
- б) при отсутствии или недостатке в памяти обучающихся образов, необходимых для создания целостного представления об излагаемых фактах;
- в) при характеристике выдающихся исторических деятелей (портрет, фотография) или типических представителей общественных слоев населения;
- г) при необходимости поднять, выделить исторический факт, повысить его эмоционально-воспитательное воздействие, особо прочно закрепить его в памяти обучающихся (особую роль играют фотографии, картины, портреты);

---

<sup>23</sup> Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы). – М., 1978. – С. 79.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Там же. С. 80–81.

<sup>26</sup> См., например: Гора П.В. Методические приемы и средства наглядного обучения истории в средней школе. – М., 1971.

д) в целях создания условий для анализа изучаемых общественных явлений, их сравнения, прослеживания их развития (например, для сопоставления ремесленной мастерской и мануфактуры)<sup>27</sup>.

При правильной организации работы с наглядностью в ходе учебного процесса и, конечно, определенном уровне знания истории задания ЕГЭ на работу с иллюстративным материалом не вызовут затруднения у выпускников. И все же стоит напомнить несколько особенностей использования наглядности в целях проверки знаний и умений обучающихся, и, в частности, заданий, используемых в контрольных измерительных материалах ЕГЭ.

1. Задания с иллюстративным материалом (как и все другие задания, используемые в ЕГЭ), создаются в целях итогового контроля знаний и умений. Это означает, что невозможно научить «читать» иллюстративный материал только с помощью постоянного выполнения подобных заданий, представленных как в открытом банке заданий ЕГЭ по истории, так и в многочисленных сборниках типовых вариантов.

2. Иллюстративный материал, используемый в заданиях ЕГЭ, достаточно сложен, но обязательно имеет элементы, по которым выпускники, владеющие учебным материалом, смогут провести атрибуцию иллюстраций. При составлении задания 33 (по нумерации 2015 г.) часто используются карикатуры, изображения почтовых марок, юбилейных монет. При составлении задания 34, где надо провести только атрибуцию изображения, используются изображения памятников архитектуры, скульптуры, а также изображения почтовых марок, юбилейных монет. Нередко высказывается замечание о том, что при составлении заданий ЕГЭ используются изображения, которые отсутствуют в учебниках истории. Однако эта претензия неправомерна, так как задание нацелено не на узнавание изображения, которое выпускники когда-то уже видели, а именно на «чтение» нетекстового материала: нужно проанализировать отдельные элементы изображения, провести его атрибуцию и на этой основе сделать выводы.

3. В задании 33 для анализа предложены положения, как построенные непосредственно на изображении, так и нацеленные на привлечение выпускниками контекстных знаний.

Остановимся на **заданиях с текстовыми историческими источниками**. В экзаменационной модели 2015 г. такие задания встречались в обеих частях работы; их общее количество – 9. При всем разнообразии используемых источников, умения, проверяемые данными заданиями, можно свести к трем основным:

- 1) проводить атрибуцию источника;
- 2) понимать смысл источника (как отдельные положения, так и общий контекст);
- 3) применять контекстные знания для анализа содержания источника.

Нужно отметить, что в последние годы задания на работу с историческими документами выполняются в целом неплохо. Наиболее типичными ошибками участников экзамена являются неправильная атрибуция исторического документа и неумение выделять в документе отдельные содержательные элементы (например, причины какого-либо события). Обе ошибки могут быть связаны с непониманием общего смысла исторического документа. К сожалению, вместо внимательного чтения исторического документа участники экзамена нередко «выхватывают» из контекста отдельные слова и фразы и пытаются таким образом провести атрибуцию документа. Предотвратить подобную ситуацию позволяет систематическая работа с историческими документами на уроках.

---

<sup>27</sup> Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе. – Калининград, 2000. – С. 47.

Обратим внимание на цели, которые ставятся при работе с историческими документами в процессе обучения:

- углубление и конкретизация знаний о важнейших исторических событиях, явлениях и процессах, с одной стороны, и расширение представлений об исторических документах – с другой;
- развитие аналитических умений работы с документальным текстом: выделять основные положения, различать факт и его интерпретацию, сопоставлять сведения из разных источников, находить и объяснять причины разных авторских подходов;
- формирование объективного, всестороннего и критического отношения к фактам и источникам исторической информации, формирование собственного аргументированного мнения по их поводу;
- развитие и укрепление познавательного интереса к истории и самостоятельным способам ее изучения<sup>28</sup>.

Методика работы с историческими документами также хорошо разработана в отечественной науке. При использовании документа в ходе изложения нового материала учитель пересказывает документ, если он сложен для учеников: приводит короткие цитаты без ссылки или со ссылкой на документ (чтобы усилить доказательность своего рассказа); цитирует и разбирает выдержки из документов для конкретизации своего рассказа, придания ему эмоциональности и убедительности. Чтобы оживить рассказ, он использует прямую речь, дает характеристику личности. Работа учеников с документом, постепенно усложняется с учетом их возраста и познавательных возможностей, а также уровня подготовленности. В 5–6 классах используется наиболее простой материал повествовательного и описательного характера; объем его не превышает 10–15 строк; в 7–8 классах растет число анализируемых хозяйственных и юридических документов; в 9–11 классах все шире привлекаются политические, программные документы.

Обучение работе с историческим документом включает в себя следующие этапы: 1) учитель дает образец разбора документа; 2) ученики анализируют документ под руководством учителя; 3) ученики работают под руководством учителя и самостоятельно; 4) ученики самостоятельно изучают документ в классе и дома. Учитель в классе знакомит учеников с документом, объясняет суть задания. Дома ученики готовят небольшие сообщения, описания на основе документа, текста и иллюстрации учебника, творческие сочинения.

Работа с документами также включает в себя: чтение и пересказ документа, и составление по нему плана; объяснительное чтение с предварительной и заключительной беседой; самостоятельный разбор документа и ответы на вопросы к нему; сравнительное сопоставление двух дополняющих друг друга документов, характеризующих одно и то же событие; критическую оценку документа. При этом ученики определяют его логически завершенные части, главные идеи, учатся находить доказательства тому или иному положению. Учитель предлагает ученикам «прочитать, что сказано об этом в документе», «привести место из документа, где сказано об этом», «доказать на основе текста документа», «подтвердить свое мнение документом».

Подготовка учителя к использованию первоисточников на уроке предусматривает предварительный их отбор и педагогическую обработку. Чем больше обработан документ, тем легче он воспринимается учениками и тем меньше трудностей представляет для самостоятельной работы. Педагогически обработать документ – значит выбрать содержание, используемое на уроке. Затем надо объяснить новые для учеников термины и понятия и разработать задания по работе с документом<sup>29</sup>.

<sup>28</sup> См.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 300.

<sup>29</sup> См.: Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе. – М., 2000. – С. 134–135.

Современная методическая литература поможет учителю составить вопросы для работы с каждым видом исторических документов. Например, типовые вопросы к документам политического характера (партийные программы, воззвания, политические выступления и т.п.) могут быть следующими.

1. Каково авторство документа? Какие политические взгляды отражает документ?
2. К чему призывает и что осуждает автор документа?
3. Интересы каких слоев населения выражает документ?
4. Как политические призывы автора соотносятся с его социальным положением и истинными интересами?
5. Каковы последствия – реальные или прогнозируемые – вступления в силу этого документа?
6. Сопоставьте его с аналогичными документами иных политических направлений. В чем их сходство и различие по основным вопросам?
7. Дайте историческую оценку этому документу<sup>30</sup>.

В экзаменационной модели 2016 г. планируются изменения, связанные с исключением из работы заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру верного ответа, и введением исторического сочинения, которое заменит задание 40 по нумерации 2015 г.

Исключение заданий с выбором одного ответа из четырех предложенных избавит экзаменационную работу от «мелких вопросов». В связи с этим работа учителя по подготовке обучающихся к выполнению базовой части ЕГЭ должна быть направлена на то, чтобы выпускник смог определить «лицо» каждой эпохи истории России, связать каждую эпоху с важнейшими событиями и явлениями, которые были характерны для нее.

Исключение из работы заданий с выбором одного ответа из четырех предложенных также усилит дифференцирующую функцию экзаменационной работы, снизив возможности преодоления границы минимального балла для выпускников, по существу не освоивших курса истории и не способных в дальнейшем получать образование по гуманитарным специальностям. В условиях отсутствия заданий с выбором ответа многое будет зависеть от успешности выполнения заданий, в которых ответ необходимо сформулировать самостоятельно. Это предполагает совершенно другой уровень проявления знаний: не просто узнавание правильного ответа, а использование знаний для самостоятельной его формулировки. Поэтому учителям необходимо обратить внимание на организацию проверки пройденного материала. Рекомендуются также чаще обращаться к устным формам опроса, при которых учащиеся сталкиваются с необходимостью самостоятельно формулировать ответы на поставленные вопросы.

Новшеством экзаменационной модели 2016 г. станет задание, предполагающее написание сочинения по одному из трех периодов истории. В сочинении будет необходимо:

- указать не менее двух событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль этих личностей в событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России;
- указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, нужно дать одну историческую оценку значимости данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо использовать исторические термины, понятия, относящиеся к указанному периоду.

---

<sup>30</sup> См.: Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 301.

Обратим внимание, что по отдельному критерию будет оцениваться форма изложения: ответ должен быть представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала).

Подготовка к выполнению данного задания предполагает усвоение фактического материала и тренировку в написании исторического сочинения. Очень важно усвоить все требования, перечисленные в условии задания, так они заложены в критериях, по которым будет оцениваться выполнение задания. Выпускники должны понимать, что такое причинно-следственные связи, что такое оценка значимости периода для истории России, уметь корректно использовать исторические термины и понятия. Все это (построение причинно-следственных связей, использование терминов и т.п.) может отрабатываться отдельно, при выполнении других, менее сложных заданий, а затем закрепляться при написании исторического сочинения.

Однако необходимо учесть, что постоянная тренировка в написании сочинений по плану, данному в задании ЕГЭ, может привести к формированию шаблонного мышления, способствовать исчезновению мотивации к изучению истории. То же можно сказать и о подготовке к выполнению других заданий: учитель не должен заниматься на уроках решением типовых заданий ЕГЭ, ведь модели заданий, используемых для проведения ЕГЭ, создаются для итогового контроля знаний. Подготовка к ЕГЭ исключительно путем выполнения типовых заданий является малоэффективной.

Эффективной подготовка к написанию исторического сочинения станет в том случае, если задания, которые предложит учитель, будут разнообразны по тематике и в них будет присутствовать обучающий, воспитывающий и развивающий компонент. Это могут быть творческие образные задания, логические задания с информационной частью или без нее, проблемные задания, написание эссе<sup>31</sup>. Все они предполагают развернутый творческий связный ответ в устной или письменной форме, но основой этого ответа будут являться разные источники информации и способы действия учащихся. Так, например, при выполнении образных заданий от учащихся требуется: «1) наполнить картину прошлого исторически достоверным материалом; 2) придумать конструкцию, призванную организовать исторический материал (сюжет рассказа, план описания); 3) добиться целостности создаваемой картины, проработанности исторических деталей яркости "видения"». <sup>32</sup> Очень важным условием эффективного использования подобных заданий является разработанность критериев, по которым будет оценен ответ обучающегося. Обучающиеся должны быть заранее ознакомлены с этими критериями. Например, критерии оценки образного задания могут быть следующими.

1. Историческая достоверность рассказа или описания, подготовленного учеником.
2. Содержательность изложения (количество информационных единиц, присутствующих в тексте рассказа или описания).
3. Яркость, образность, эмоциональность изложения.
4. Умелое использование приемов образной реконструкции исторического факта, их разнообразие и адекватность учебному материалу (картинное и аналитическое описание, образная характеристика, образное повествование, сюжетный рассказ).
5. Целостность, логичность и завершенность изложения в рамках выбранного жанра.
6. Количество и характер источников, использованных учеником при подготовке задания<sup>33</sup>.

Другим примером подготовки развернутого ответа может быть выполнение логического задания, не содержащего информативной части. Такие задания часто сопровождают параграфы в учебниках и рабочие тетради учащихся («Почему туркам-османам удалось завоевать Балканский полуостров?», «Докажите, что католическая церковь

<sup>31</sup> Подробно см.: *Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю.* Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 358–365.

<sup>32</sup> *Годер Г.И.* Преподавание истории в V классе: Пособие для учителя. – М., 1985. – С. 26.

<sup>33</sup> См.: *Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю.* Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 359.



была крупнейшим землевладельцем», «На основании текста учебника и тематической карты выделите этапы восстания под предводительством Степана Разина», «Сравнивая начальный (IX–X вв.) и конечный (XII–XIII вв.) периоды Древнерусского государства, ответьте на вопросы: а) выросло ли количество городов и численность населения в них; б) насколько вырос за это время уровень их благоустройства и убранства?..» и т.д.). Как видно, задания требуют развернутого ответа. Для оценивания логического задания можно, например, предложить следующие критерии.

1. Умелое использование рекомендованного в задании приема.
2. Количество исторических фактов, привлеченных для выполнения задания.
3. Количество и характер источников, использованных в подготовке ответа.
4. Количество и содержательность выводов, сделанных учеником.
5. Оригинальность и самостоятельность рассуждений учащегося.
6. Целостность, логичность и завершенность ответа<sup>34</sup>.

Приведенные задания хороши тем, что они повышают мотивацию к изучению истории и, несомненно, будут способствовать подготовке выпускников к экзамену. Задача учителя – объяснить школьникам, что выполнять задания необходимо, исходя из требований задания и критериев, по которым задание будет проверяться.

Еще одним новшеством экзаменационной модели 2016 г. станет появление двух заданий, в которые обязательно будут включены элементы содержания, изучаемые в курсе Всеобщей истории (истории зарубежных стран). Необходимо обратить особое внимание на изучение/повторение наиболее важных событий Всеобщей истории (именно они будут присутствовать в ЕГЭ 2016 г.).

Обратим внимание также на общие рекомендации по подготовке к ЕГЭ по истории. По объему фактического материала, который нужно усвоить для успешной сдачи экзамена, история опережает другие предметы. Для того чтобы привести фактический материал в определенную систему, хорошо усвоить его, развить умения работать с историческими источниками, исторической картой, иллюстративным материалом, устанавливать причинно-следственные связи и т.д., необходимо систематически изучать историю в течение нескольких лет. Что касается системной подготовки к экзамену в 11 классе, то при ее проведении необходимо следующее:

- 1) повторение в течение учебного года вопросов прошлых лет обучения, важных для лучшего усвоения курса;
- 2) накопление в рабочих тетрадях обучающихся нужного для повторения материала в виде развернутых планов изучаемых тем, таблиц, схем и других записей;
- 3) повторение курса истории на отдельных уроках в тематической связи с изучаемым новым материалом и на повторительно-обобщающих уроках по каждой большой теме в учебном году;
- 4) итоговое предэкзаменационное повторение важнейших вопросов новейшей отечественной и зарубежной истории в конце заключительного года обучения<sup>35</sup>.

Кроме перечисленного, важной составляющей подготовки к ЕГЭ является выполнение тренировочных заданий. Но такая тренировка, однако, не должна подменять собой учебный процесс.

Важным документом, содержащим перечень основных дат, событий, персоналий, исторических источников, терминов является Историко-культурный стандарт, содержание которого может быть ориентиром при подготовке к экзамену. Однако при работе с Историко-культурным стандартом необходимо учитывать, что он является по сути перечнем основных элементов содержания и устанавливает общие подходы к изучению курса истории, но не заменяет учебника.

<sup>34</sup> См.: *Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю.* Теория и методика преподавания истории. – М., 2003. – С. 361–362.

<sup>35</sup> См.: *Лейбенруб П.С.* О повторении на уроках истории СССР в VII–X классах. – М., 1997. – С. 115–116.

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2016 г.;
- Открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- методические рекомендации прошлых лет.

### Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2015 г. по ИСТОРИИ

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)<sup>36</sup> КИМ по истории – 0,92.

№	Проверяемое содержание – раздел курса	Проверяемые умения, виды деятельности	Коды проверяемых умений	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Средний процент выполнения
<b>Часть 1</b>						
1	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	68,7
2	VIII–XVII вв.	Установление причинно-следственных связей	2.5	Б	1	56,8
3	VIII–XVII вв.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1.1–1.5	Б	1	64
4	VIII–XVII вв.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	1	61,1
5	XVIII – середина XIX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	59,4
6	XVIII – середина XIX в.	Установление причинно-следственных связей	2.5	Б	1	60,9
7	XVIII – середина XIX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	1	54,5
8	Вторая половина XIX – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	46,3
9	Вторая половина XIX – начало XX в.	Установление причинно-следственных связей	2.5	Б	1	48,7
10	Вторая половина XIX – начало XX в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	1	53,9
11	XVIII – начало XX в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1.1–1.5	Б	1	52
12	1914–1941 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	50
13	1914–1941 гг.	Установление причинно-следственных связей	2.5	Б	1	49,2
14	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	63,4
15	1941–1945 гг.	Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны	1.1–1.5	Б	1	52,7
16	1941–1945 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	1	57,2
17	1945–1991 гг.	Знание основных фактов,	1.1–1.5	Б	1	60,2

<sup>36</sup> Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8.

		процессов, явлений				
18	1945–1991 гг.	Установление причинно-следственных связей	2.5	Б	1	48,8
19	1914–1941 гг., 1945–1991 гг.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	1	51,5
20	1914–2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура)	1.1–1.5	Б	1	56,6
21	1992–2012 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений	1.1–1.5	Б	1	57,5
22	VIII – начало XXI в.	Умение определять последовательность событий	2.6	П	1	27,7
23	VIII – начало XXI в.	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	2.6	П	2	47,5
24	VIII – начало XXI в.	Систематизация исторической информации (соответствие)	2.6	П	2	40
25	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда)	2.6	Б	1	42,4
26	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (определение термина по нескольким признакам)	1.1–1.5	Б	1	42,1
27	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица))	2.3	П	3	38,9
28	VIII – начало XXI в.	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками.	2.1	П	2	47,7
29	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2.3	Б	1	40,5
30	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2.3	Б	1	35,7
31	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2.3	Б	1	30,8
32	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой))	2.3	П	2	44,8
33	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	2.3	П	1	29,7
34	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах (анализ иллюстративного материала)	2.3	П	1	46,2
<b>Часть 2</b>						
35	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, об-	2.2	П	2	34,2

		стоятельств и целей создания источника				
36	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	2.1	Б	2	63,7
37	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	2.5	В	2	21,2
38	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	2.5	В	3	35,8
39	VIII–XXI вв.	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	2.8	В	4	20,3
40 (К1– К3)	VIII – начало XXI в.	Различное содержание в разных вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме	2.7	В	6	68,8 30,4 29,1