

## 2.10. ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ

### 2.10.1. Характеристика целей и объектов контроля

Основной целью ЕГЭ по иностранным языкам является установление уровня освоения выпускниками требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. В соответствии с этим документом проверяется уровень сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников в основных видах речевой деятельности (за исключением говорения), а именно в аудировании, чтении и письме. Отдельно проверяется сформированность лексико-грамматических навыков.

Цель экзамена определяет объекты контроля, представленные в соответствующих разделах экзаменационной работы.

В **Аудировании** в качестве объектов контроля выделяется:

- понимание основного содержания прослушанного текста;
- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации;
- полное понимание прослушанного текста.

В **Чтении** объектами контроля является:

- понимание основного содержания текста;
- понимание структурно-смысловых связей текста;
- полное и точное понимание информации в тексте.

В разделе **«Письмо»** объектами контроля выступают:

- умения при написании письма личного характера;
- умения при создании письменного высказывания с элементами рассуждения по предложенной проблеме.

В разделе **«Грамматика и лексика»** в качестве объектов контроля выделяются знание языковых единиц и навыки их употребления в коммуникативно-значимом контексте:

- распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного (английского, немецкого, французского или испанского) языка и различных грамматических структур;
- знание основных способов словообразования и навыки их применения;
- распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости);
- знание правил орфографии и навыки их применения.

### 2.10.2. Краткая характеристика КИМ ЕГЭ 2011 года

Структура экзаменационной работы по иностранным языкам остается практически неизменной с 2006 г., за исключением того, что в 2009–2011 гг. не проверялся раздел 5 «Говорение».

Таким образом, работа 2011 г. состояла из четырех письменных разделов. В них проверялись умения в аудировании, чтении и письме, а также лексико-грамматические навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы помимо заданий базового уровня были включены задания повышенного и высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

Работа по иностранному языку состояла из 28-и заданий с выбором одного ответа (из трех или четырех предложенных вариантов), 16 заданий (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и двух заданий с развернутым ответом.

Раздел 1 «Аудирование» включал 15 заданий трех уровней сложности.

Раздел 2 «Чтение» включал девять заданий трех уровней сложности.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного).

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Базовый, повышенный и высокий уровни заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определенными в документах Совета Европы, следующим образом:

- базовый уровень – А2+;
- повышенный уровень – В1;
- высокий уровень – В2.

Задания располагались по возрастающей степени трудности внутри каждого раздела экзаменационной работы. Варианты КИМ были относительно равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий.

Общее время выполнения экзаменационной работы составляло 160 минут (из них на выполнение заданий раздела «Аудирование» выделялось 30 минут; остальное время рекомендовалось распределить следующим образом: на раздел «Чтение» – 30 минут, раздел «Грамматика и лексика» – 40 минут и раздел «Письмо» – 60 минут).

Результаты единого государственного экзамена по иностранным языкам в 2011 г. были представлены в тестовых баллах по столбальной шкале. Определение результатов осуществлялось в два этапа:

- подсчет первичных баллов за выполнение выпускниками заданий в четырех разделах экзаменационной работы;
- перевод первичных баллов в тестовые баллы путем умножения на коэффициент 1,25.

При подсчете первичных баллов в разделах «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» за каждый правильный ответ экзаменуемый получал один балл, за исключением заданий на установление соответствия, где количество полученных баллов равнялось количеству правильно установленных соответствий. В разделе «Письмо» количество первичных баллов испытуемых определялось экспертами с помощью специальных схем оценивания выполнения заданий по выделенным критериям.

### 2.10.3. Основные результаты ЕГЭ 2011 года по предмету

В 2011 г. для всех иностранных языков был установлен минимальный балл ЕГЭ 20 баллов.

По итогам экзамена выпускники показали следующие результаты.

Английский язык: не смогли получить минимальный балл 3,3% участников экзамена, 100 баллов получили 14 человек.

Немецкий язык: не смогли получить минимальный балл 6,2% участников экзамена, 100 баллов получили два человека.

Французский язык: не смогли получить минимальный балл 1,1% участников экзамена, 100 баллов не получил ни один из участников.

Испанский язык: не смогли получить минимальный балл 1,1% участников, 100 баллов не получил ни один из участников.

Наглядно ситуация, характеризующая результаты выполнения работ по иностранным языкам, представлена в табл. и на рис. 10.1–10.4.

Таблица 10.1. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (английский язык)

Английский язык										
	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
Процент выпускников	0,5	3,5	7,2	9,9	11,6	13,5	15,4	17,5	16,3	4,7
Число выпускников	297	2198	4492	6168	7250	8433	9666	10 950	10 210	955



Рис. 10.1. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по английскому языку

Таблица 10.2. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (немецкий язык)

Немецкий язык										
	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
Процент выпускников	0,6	7,5	15,6	17,3	14,6	12,1	11,0	9,6	8,1	3,6
Число выпускников	17	225	468	518	436	364	329	289	243	107



Рис. 10.2. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по немецкому языку

Таблица 10.3. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (французский язык)

Французский язык										
	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
Процент выпускников	0,4	0,9	3,6	8,1	16,2	12,9	15,8	19,9	18,2	4,0
Число выпускников	6	13	54	123	245	195	240	302	276	61



Рис. 10.3. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по французскому языку

Таблица 10.4. Распределение участников экзамена по полученным тестовым баллам (испанский язык)

Испанский язык										
	0–10	11–20	21–30	31–40	41–50	51–60	61–70	71–80	81–90	91–100
Процент выпускников	0,0	1,1	2,1	3,7	9,1	13,4	13,9	25,7	22,5	8,6
Число выпускников	0	2	4	7	17	25	26	48	42	16



Рис. 10.4. Распределение первичных баллов за выполнение экзаменационной работы по испанскому языку

Структура распределения результатов в экзамене по английскому языку является стабильной на протяжении последних лет. Следует при этом отметить заметное сокращение числа участников, не набравших минимального балла ЕГЭ (как и в экзамене по немецкому языку). На распределение результатов влияет также большое число победителей олимпиад, получающих льготы при поступлении в вузы и поэтому не мотивированных на достижение максимальных результатов ЕГЭ, чем можно объяснить небольшое число участников ЕГЭ с максимальным баллом в 2011 г.

Результаты по немецкому, французскому и испанскому языкам не позволяют делать масштабные выводы об уровне подготовки выпускников в стране в силу количественной нерепрезентативности групп, участвовавших в этих экзаменах.

## 2.10.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля<sup>1</sup>

Средние результаты выполнения четырех разделов работы представлены на рис. 10.5.

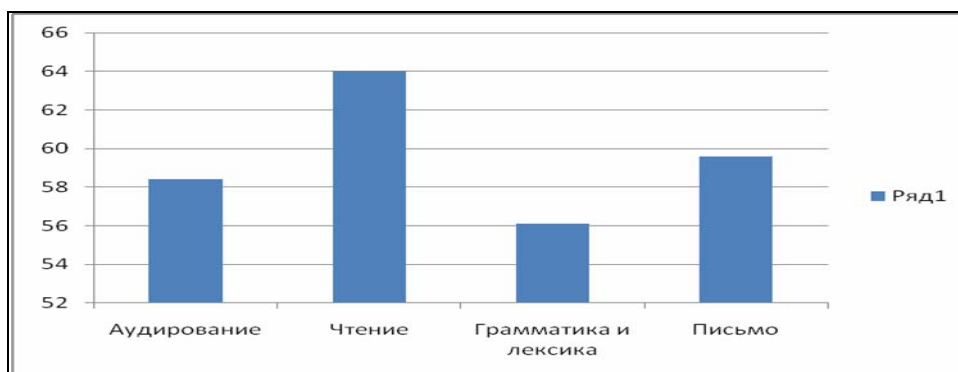


Рис. 10.5. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2011 г. по английскому языку

Как видно на рисунке, традиционно наиболее сложным для участников экзамена остается раздел «Грамматика и лексика», наиболее простым – раздел «Чтение».

Результаты экзамена свидетельствуют о том, что рецептивные умения, которыми традиционно в школе уделялось большее внимание, остаются более качественно сформированными, хотя нельзя не отметить, что результаты в разделе «Письмо» уступают лишь разделу «Чтение».

В отношении раздела «Письмо» интересно также отметить, что число не приступивших к его выполнению (в экзаменах по английскому и немецкому языкам) приблизительно соответствует числу участников, получивших неудовлетворительный результат (соответственно 3,7% и 3,3% по английскому языку; 6,2% и 6,2% по немецкому языку).

На рис. 10.6 видно, что задания раздела «Письмо» были самыми сложными для участников с более низким уровнем подготовки и в то время самыми легкими для участников с высоким уровнем подготовки.

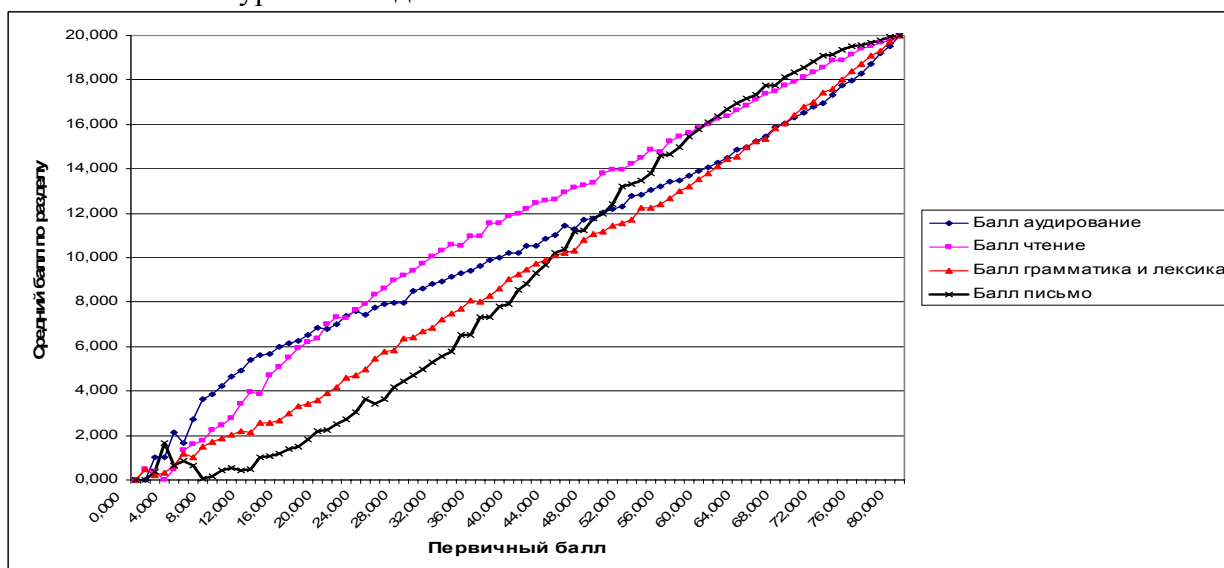


Рис. 10.6. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (английский язык)

По результатам выполнения раздела «Аудирование» экзаменуемые распределились следующим образом (рис. 10.7).

<sup>1</sup> Проводится на примере экзамена по английскому языку, поскольку статистические данные по другим языкам не являются репрезентативными.



Рис. 10.7. Распределение первичных баллов за выполнение заданий раздела «Аудирование»

Максимальный балл (20) получили немного испытуемых, наибольшее число их получили 17 баллов, что также является достаточно высоким результатом. В целом распределение результатов свидетельствует о том, что большая часть участников экзамена успешно справились с заданиями данного раздела, при этом результаты позволяют достаточно четко дифференцировать испытуемых по уровням подготовки.

Четко прослеживается различие в уровнях сложности по всем видам проверяемых умений, при этом следует отметить, что, хотя и результаты участников в выполнении заданий на полное понимание прослушанного аудиотекста и уступают результатам по выполнению других заданий раздела, они остаются на достаточно высоком уровне. Возможно, это отчасти объясняется самой формой заданий, в которых более насыщенная, по сравнению с заданиями других разделов, письменная опора помогает участникам легче справиться с ними. Можно также отметить, что для группы наиболее подготовленных участников данный раздел стал относительно наиболее сложным.

По результатам выполнения раздела «Чтение» учащиеся распределились следующим образом (рис. 10.8).



Рис. 10.8. Распределение первичных баллов за выполнение заданий раздела «Чтение»

Распределение баллов свидетельствует о том, что данный раздел остается для испытуемых одним из самых простых. Наибольшее число участников получили 18 баллов из 20, большое число участников при этом получили и максимальный балл. Данный раздел экзамена традиционно успешно выполняется всеми группами испытуемых. Особенно это

относится к заданиям на проверку понимания темы прочитанного текста, средний процент выполнения этой части раздела достигает почти 85, при этом в других частях – около 60.

Данные по выполнению раздела свидетельствуют о сформированности устойчивых умений у подавляющего большинства экзаменуемых по всем проверяемым аспектам. Задания высокого уровня сложности (A15–A21) успешно выполняют почти столько же выпускников, сколько и задания В3. Все это позволяет повторить указанное выше предположение о том, что развитию рецептивных умений уделяется наибольшее внимание при подготовке учащихся.

При этом по-прежнему выделяются типичные ошибки экзаменуемых:

- неверное определение ключевого слова при оценке тематики текста;
- ориентация на значение отдельного слова при игнорировании более широкого контекста;
- ориентация на лексику, непосредственно использованную в вопросе, неумение найти или незнание синонимов или синонимичных выражений к словам из текста;
- ориентация только на структуру или только на значение изъятой из текста фразы при выполнении задания В3.

Нельзя не отметить, что количество ошибок при переносе ответов в бланки (запись лишних слов или символов, ошибки в выборе позиции ответа) продолжает увеличиваться, что свидетельствует о снижении общей функциональной грамотности экзаменуемых.

По результатам выполнения раздела «Грамматика и лексика» выпускники распределились следующим образом (рис. 10.9).



Рис. 10.9. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Грамматика и лексика»

Распределение баллов свидетельствует о том, что данный раздел оказался одним из самых сложных, но число испытуемых, получивших максимальный балл, сопоставимо с результатами по другим разделам экзаменационной работы. Прослеживается четкая дифференциация участников ЕГЭ по уровню подготовки. Следует отметить, что в целом результаты в данном разделе улучшились по сравнению с двумя предыдущими годами, мода распределения находится на уровне 15 баллов.

Задачей экзаменационного теста 2011 г. в разделе «Грамматика и лексика» являлась проверка уровня сформированности навыков экзаменуемых использовать грамматический и лексический материалы в текстах с коммуникативной направленностью.

Результаты выполнения различных частей свидетельствуют о том, что в группе грамматических заданий (B4–B10) наибольшую сложность для экзаменуемых представляют в заданиях на временные формы глагола задания на Present Perfect. В заданиях лексико-грамматической группы (B11–B16) наибольшие затруднения вызвали задания, в ко-

торых предлагалось выполнить такие преобразования, как *count > countless* или *accept > acceptable*. При этом особенно настораживает рост количества элементарных ошибок, когда участники «творят» несуществующие формы, «приклеивая» знакомые суффиксы. При этом, и не в единичных случаях, появляются, например, *achievity* или *achievism* вместо *achievement*.

Задания на лексическую сочетаемость традиционно представляют достаточную сложность для участников. Часто эти ошибки связаны с тем, что участники не учитывают грамматического контекста и ориентируются лишь на общее значение слова.

Результаты выполнения раздела «Письмо» представлены на рис. 10.10.



Рис. 10.10. Распределение первичных баллов за выполнение раздела «Письмо»

Характеристика распределения результатов выполнения данного раздела свидетельствует о том, что, с одной стороны, он оказался достаточно прост для группы хорошо подготовленных выпускников (наибольшая часть участников получили максимальный балл), с другой стороны, четко выделяется отдельная группа, не справившаяся с заданиями данного раздела. Значительное число участников (3,7%) просто не приступили к выполнению заданий данного раздела или получили 0 баллов (3%).

Анализ выполнения экзаменуемыми заданий этого раздела позволяет выделить допущенные ими типичные ошибки.

При выполнении задания С1 (Письмо личного характера) многие экзаменуемые не представляют полного ответа на запрашиваемую в письме информацию и формально относятся к требованию задать три вопроса адресату. Такие участники просто перечисляют их без формального и смыслового обоснования. Настораживает также то, что когда участники отходят от шаблонных, заученных фраз, то допускают грубые ошибки. (*By the way, what about you? When date birthday your mom? Where is she work?*)

При выполнении задания С2 (Высказывание с элементами рассуждения) экзаменуемые также затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. По-прежнему прослеживается тенденция «приспособления» конкретной темы задания к общей, «глобальной» теме, текст которой при подготовке к экзамену был практически заучен. Экзаменуемые испытывают затруднение при формулировке проблемы в начале высказывания, не повторяя текста задания, а используя синонимические средства и синтаксический перифраз. Во многих работах наблюдается недостаток аргументов в поддержку собственной точки зрения, а также неумение найти контраргументы в споре со сторонниками иной точки зрения.

Особую тревогу вызывает существенный рост идентичных по содержанию работ, источником которых являются опубликованные в различных изданиях (в том числе в интернет-ресурсах) тексты. Участники, порой даже не задумываясь о конкретной формули-



ровке экзаменационного задания, пишут заученный (либо переписывают со шпаргалки) текст на сходную тему.

Это явление вызвало потребность внести соответствующие дополнения в схему оценивания выполнения задания С2 КИМ ЕГЭ 2012 г.

Результаты выполнения экзаменационной работы по другим иностранным языкам в большей степени сходны с результатами экзамена по английскому языку. Исключение составляет экзамен по немецкому языку и, с оговорками, экзамен по французскому языку. Рассмотрим общую картину итогов этих экзаменов по отдельным разделам (рис. 10.11 и 10.12).

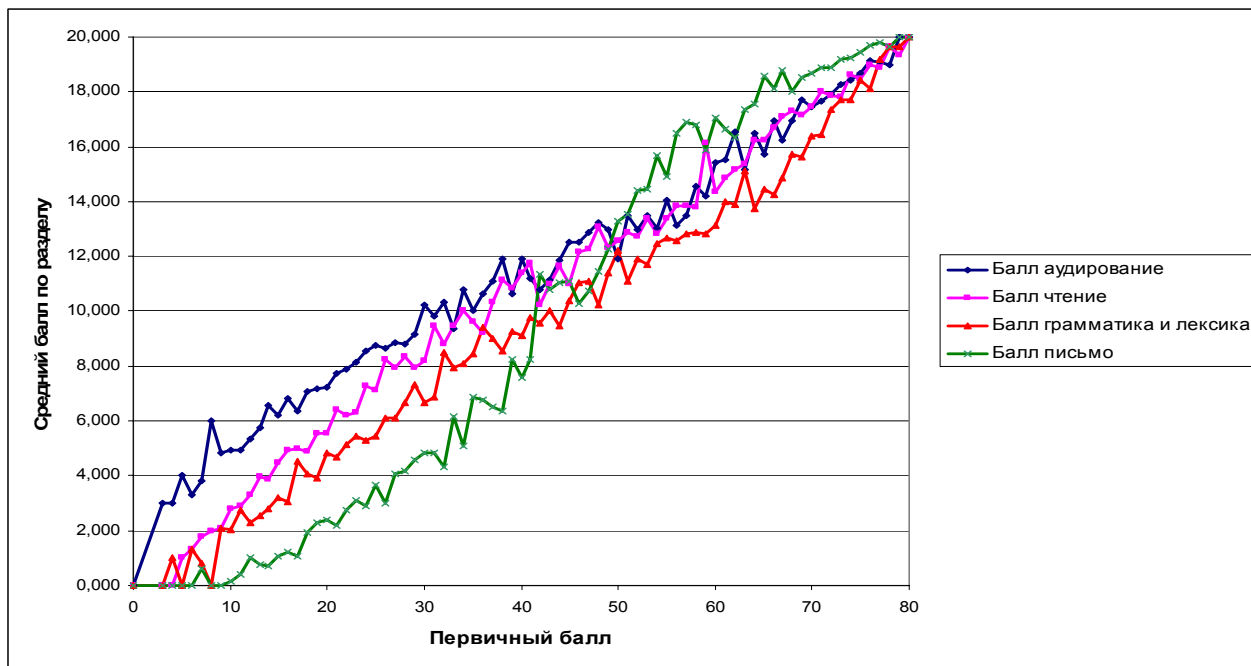


Рис. 10.11. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (немецкий язык)

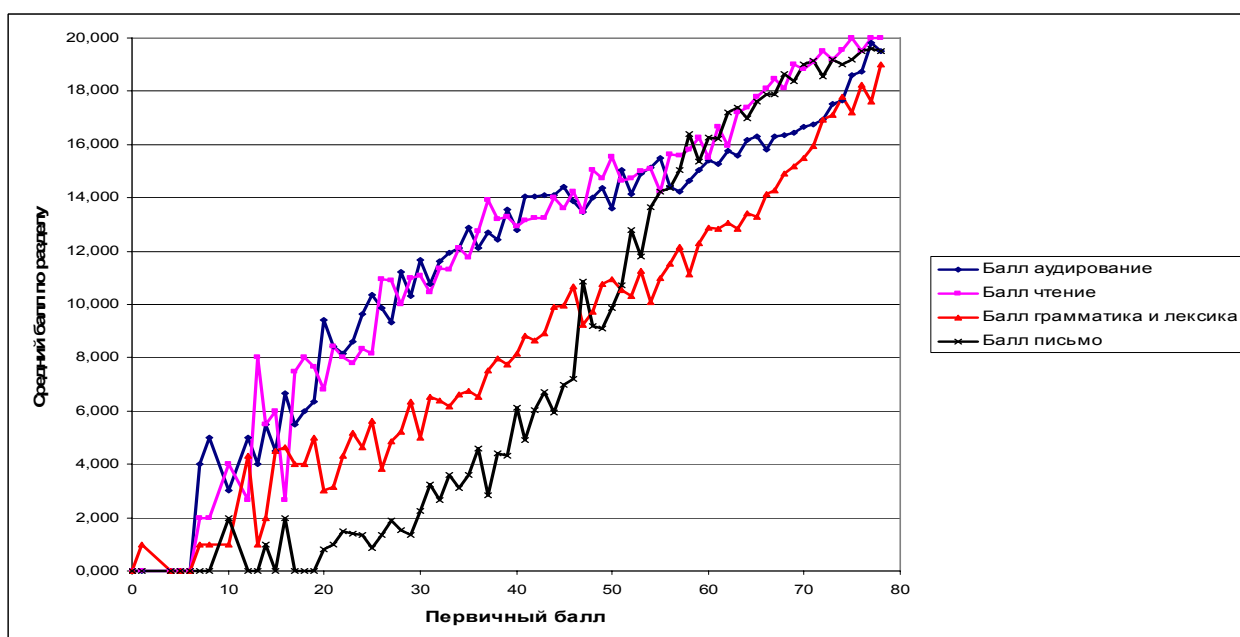


Рис. 10.12. Зависимость общего первичного балла от результата выполнения разных разделов экзамена (французский язык)

На представленных рисунках видно, что в экзамене по немецкому языку наиболее четко по итогам выполнения разных разделов работы различаются участники, набравшие до 55 первичных баллов, причем худшие результаты показаны в разделе «Письмо», который для участников, набравших более 55 первичных баллов, становится самым легким. Для всех групп участников сложным оказался раздел «Грамматика и лексика». Заметно лучше обстоят дела с разделами «Аудирование» и «Чтение». Следует отметить также, что как и в предыдущие годы, в экзамене по немецкому языку существенно различаются результаты выполнения заданий С1 и С2 в разделе «Письмо». Если по заданию С1 средний результат, хоть и несколько ниже, но все-таки сопоставим с результатами экзамена по другим иностранным языкам (66%), то средний результат за выполнение задания С2 в немецком языке (33%) существенно ниже. Очевидно, этот факт требует дополнительного внимания как экзаменаторов, так и преподавателей.

В экзамене по французскому языку обращает на себя внимание то, что результаты в разделах «Аудирование» и «Чтение» практически синхронизованы и являются наиболее высокими для всех групп испытуемых. Значительно более сложным оказался раздел «Грамматика и лексика». Раздел «Письмо», как и в других экзаменах, оказался легче лишь для группы с наиболее высоким уровнем подготовки.

### **2.10.5. Характеристика результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки**

Участников экзамена по иностранным языкам целесообразно разделить на четыре группы в соответствии с показанными результатами. Эти группы (за исключением группы 1, в которую входят те, кто не достиг минимального уровня) будут соответствовать уровням общеевропейской классификации: А2+, В1 и В2.

Итоги такого распределения с краткими характеристиками каждой группы представлены в табл. 10.5.

*Таблица 10.5. Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена*

<b>Описание отдельных групп участников экзамена</b>	<b>Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена</b>
<b>Группа 1</b> Минимальный уровень Первичный балл – 0–15 Тестовый балл – 0–19 Процент экзаменуемых – 3,3	Представители данной группы не достигли требуемого уровня ни в одном из видов речевой деятельности. Исключение составляют отдельные умения понимания основного содержания текста в разделах «Аудирование» и «Чтение»
<b>Группа 2</b> Базовый уровень (А2+) Первичный балл – 16–40 Тестовый балл – 20–50 Процент экзаменуемых – 28,7	Представители данной группы характеризуются тем, что могут понимать (на слух или в чтении) простые аутентичные тексты, находя в них простую, легко предсказуемую конкретную информацию. Они способны написать несложное письмо личного характера, затрагивая общие бытовые проблемы. При этом участники данного уровня испытывают затруднения с выражением на письме личного мнения, не владеют более-менее сложными лексико-грамматическими конструкциями, испытывают затруднения в понимании развернутых текстов

<p><u>Группа 3</u> Повышенный уровень (B1) Первичный балл – 41–64 Тестовый балл – 51–80 Процент экзаменуемых – 46,4</p>	<p>Представители данной группы в разном качестве проявили умения понимания текстов, построенных в основном на частотном языковом материале, относящиеся к разным типам и жанрам. Они умеют писать связные тексты, выражая в них личные переживания и впечатления, однако при выполнении задания, требующего письменного высказывания с элементами рассуждения, эти участники затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном объеме. Также у них вызывала затруднение необходимость проявления компенсаторных умений, проявления языковой догадки</p>
<p><u>Группа 4</u> Высокий уровень (B2) Первичный балл – 65–80 Тестовый балл – 81–100 Процент экзаменуемых – 21,6</p>	<p>Представители данной группы показали достаточно высокий уровень владения иностранным языком. Они понимают на слух и в чтении тексты, содержащие достаточно непростую аргументацию, выражающие специфическую авторскую позицию. Они умеют писать тексты, содержащие элементы эссе, у них достаточно богатый словарный запас и уверенное владение основными грамматическими конструкциями</p>
<p>Содержательные элементы и умения, не усвоенные ни одной из категорий участников экзамена</p>	<p>Таких элементов, включенных в ЕГЭ 2011 г., не зафиксировано. Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки усвоили все элементы программы, выступавшие в качестве объектов контроля в ЕГЭ 2011 г. по английскому языку</p>

Различия в итоговых результатах между выделенными группами испытуемых обусловлены качеством решения коммуникативных задач, т. е. более или менее адекватным применением разных стратегий аудирования и чтения, уровнем сформированности продуктивных умений разных видов письменной речи, степенью аутентичности продуцируемого материала, правильностью языкового оформления речи, широтой лексического запаса и грамматического репертуара и т.п. Иными словами, если рассматривать итоги экзамена с точки зрения решения испытуемыми конкретных коммуникативных задач, можно отметить, что участники, достигшие повышенного и высокого уровней, умеют решать одинаковые коммуникативные задачи и разница между этими категориями выпускников лежит не в количественной, а качественной области.

#### **2.10.6. Общие выводы и рекомендации**

Результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2011 г. еще раз подтвердили то, что выпускники, успешно освоившие программу обучения, основанную на Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, владеют иностранными языками в диапазоне от А2 до (как минимум) В2 по Европейской уровневой классификации (CEFR). Результаты более 95 тестовых баллов дают основание предполагать, что показавшие их владеют иностранным языком на более высоком уровне.

Умения и навыки в отдельных видах речевой деятельности среди экзаменуемых, получивших положительные результаты на экзамене (выше минимального балла), сформированы в относительно равной степени. Причем умения в рецептивных видах представляются чуть более устойчивыми, а умения в Письме наиболее четко различают выпускников с высоким и низким уровнями подготовки.

В таких видах речевой деятельности, как «Аудирование» и «Чтение», умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточно высоком уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ. При

этом можно отметить, что практически во всех группах хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте.

По-прежнему отмечается рост умений участников с высоким уровнем подготовки, продемонстрированный при выполнении заданий раздела «Письмо». Особенно это относится к умению создавать письменные высказывания с элементами рассуждения. Однако даже элементарные умения в этом виде речевой деятельности, проверяемые при написании письма личного характера, являются основным препятствием для экзаменуемых, не достигших уровня В по Европейской классификации. При этом растет число плагиата, случаев, когда экзаменуемые, игнорируя формулировку задания, полностью или частично воспроизводят опубликованные тексты на сходную тему.

Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки помимо заданий раздела «Письмо» достаточно четко проявляются в результатах выполнения заданий раздела «Грамматика и лексика». Те проверяемые умения и навыки (распознавание и употребление в речи основных морфологических форм иностранного языка и различных грамматических структур; знание основных способов словообразования и навыки применения их; распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости); знание правил орфографии и навыки применения их), которые напрямую связаны с продуктивными видами речевой деятельности, лучше сформированы у выпускников с высоким уровнем подготовки.

На основе анализа выполнения работ можно отметить, что основные тенденции, проявившиеся в последние годы, остаются актуальными. Это обуславливает необходимость вновь акцентировать внимание на определенных аспектах подготовки учащихся в формулировке некоторых общих для всех групп учащихся **рекомендаций**.

– При подготовке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирования и чтения и повышать эффективность их использования в соответствии с коммуникативной задачей. Особого внимания заслуживают приемы аудирования с пониманием основного содержания и запрашиваемой информации и приемы просмотрового и поискового чтения.

– В частности, если стоит задача понимания основного содержания прослушанного или прочитанного текста, от учащегося требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания. При этом следует помнить, что в звучащем или письменном тексте основная мысль, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в экзаменационном вопросе.

– Важно учить умению рационально использовать для ответа как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.

– Необходимо научить учащихся умению выделять запрашиваемую информацию и игнорировать второстепенную.

– Следует развивать языковую догадку, учить извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов и в целом формировать языковые компенсаторные умения.

– На уроках иностранного языка необходимо уделять больше внимания варьированию приемов аудирования и чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения и аудирования.

– Одна из важнейших задач обучения – обеспечить усвоение лексико-грамматического материала в объеме, предписанном Федеральным компонентом государственного образовательного стандарта, его тренировку в коммуникативно-значимом контексте и воспитать сознательное отношение к оперированию лексическими и грамматическими единицами.

– Важно в учебном процессе уделять большее внимание функционально-смысловой стороне использования грамматических форм и вопросам сочетаемости лексических единиц.

– Необходимо обращать внимание учащихся на то, как грамматическая конструкция влияет на выбор лексической единицы; учить видеть связь между лексикой и грамматикой.

– Следует учить учащихся анализировать различия в значении и употреблении синонимов.

– Следует организовывать регулярную практику в выполнении письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу в соответствии с объемом, указанным в экзаменационном задании.

– Необходимо научить школьников отбирать материал, достаточный для полного и точного выполнения задания в соответствии с поставленными коммуникативными задачами, а после написания работы – проверять ее как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

– Важно научить учащихся умению анализировать и редактировать собственные письменные работы.

– Следует обратить внимание учащихся на необходимость внимательного прочтения инструкций к выполнению задания и научить их извлекать из инструкций максимум информации. Инструкция к выполнению задания ориентирует на выполнение определенной коммуникативно-рецептивной задачи, например на определенный вид чтения: просмотровое, ознакомительное (понимание общего содержания текста); поисковое (понимание запрашиваемой информации); изучающее (полное понимание текста). Инструкции к заданиям С1 и С2 дают ясные ориентиры для выполнения коммуникативно-продуктивной задачи. При этом строгое следование заданному плану задания С2 обеспечивает хороший уровень его выполнения.

– Необходимо напоминать учащимся о том, что при заполнении пропуска в заданиях В4–В16 нужно вписывать только недостающую лексическую единицу, не повторяя слова, уже приведенные в предложении. Это относится, например, к определенному артиклю при превосходной степени прилагательных в экзамене по английскому языку.

– Следует обращать особое внимание учащихся на необходимость четкого переноса ответов в бланк, в строгом соответствии с инструкцией, ориентируясь на образец написания букв и цифр.

При этом подготовка к ЕГЭ не должна превращаться в самоцель, она является естественным этапом развития иноязычной коммуникативной компетенции и общей функциональной грамотности учащихся. Не следует использовать аудиторские часы для выполнения учащимися заданий в формате ЕГЭ, это может стать домашним заданием. На уроке следует анализировать выполнение заданий, разбирать вызвавшие затруднения задания, объяснять и тренировать различные коммуникативные стратегии.

### Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2011 года по английскому языку

Обозначение заданий в работе и бланке ответов: А – задания с выбором ответа, В – задания с кратким ответом, С – задания с развернутым ответом.

Уровни сложности задания: Б – базовый, П – повышенный, В – высокий.

№	Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Коды проверяемых элементов содержания по кодификатору	Уровень сложности задания	Максимальный балл за выполнение задания	Примерное время выполнения задания (мин.)	Средний процент выполнения
1	В1	Понимание основного содержания прослушанного текста	3.1	Б	6	10	71,0
2	А1	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	3.2	П	1	8	60,0
3	А2		3.2	П	1		
4	А3		3.2	П	1		
5	А4		3.2	П	1		
6	А5		3.2	П	1		
7	А6		3.2	П	1		
8	А7		3.2	П	1		
9	А8	Полное понимание прослушанного текста	3.3	В	1	12	55,0
10	А9		3.3	В	1		
11	А10		3.3	В	1		
12	А11		3.3	В	1		
13	А12		3.3	В	1		
14	А13		3.3	В	1		
15	А14		3.3	В	1		
<b>Итого</b>					<b>20</b>	<b>30</b>	
16	В2	Понимание основного содержания текста	2.1	Б	7	7	84,1
17	В3	Понимание структурно-смысловых связей текста	2.4	П	6	8	59,1
18	А15	Полное понимание информации в тексте	2.2	В	1	15	61,8
19	А16		2.2	В	1		
20	А17		2.2	В	1		
21	А18		2.2	В	1		
22	А19		2.2	В	1		
23	А20		2.2	В	1		
24	А21		2.2	В	1		
<b>Итого</b>					<b>20</b>	<b>30</b>	
25	В4	Грамматические навыки	5.2.1	Б	1	10	61,5
26	В5		5.2.2	Б	1		
27	В6		5.2.3	Б	1		
28	В7		5.2.4	Б	1		

29	B8		5.2.5	Б	1		
30	B9		5.2.6	Б	1		
31	B10			Б	1		
32	B11	Лексико- грамматические навыки	5.3.1	Б	1	15	55,2
33	B12			Б	1		
34	B13			Б	1		
35	B14			Б	1		
36	B15			Б	1		
37	B16			Б	1		
38	A22	Лексико- грамматические навыки	5.3.3	П	1	15	54,4
39	A23			П	1		
40	A24			П	1		
41	A25			П	1		
42	A26			П	1		
43	A27			П	1		
44	A28			П	1		
<b>Итого</b>					<b>20</b>	<b>40</b>	
45	C1	Письмо личного характера	4.3	Б	20	25	74,6
46	C2	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	4.6	В		35	50,5
<b>Итого</b>					<b>20</b>	<b>60</b>	